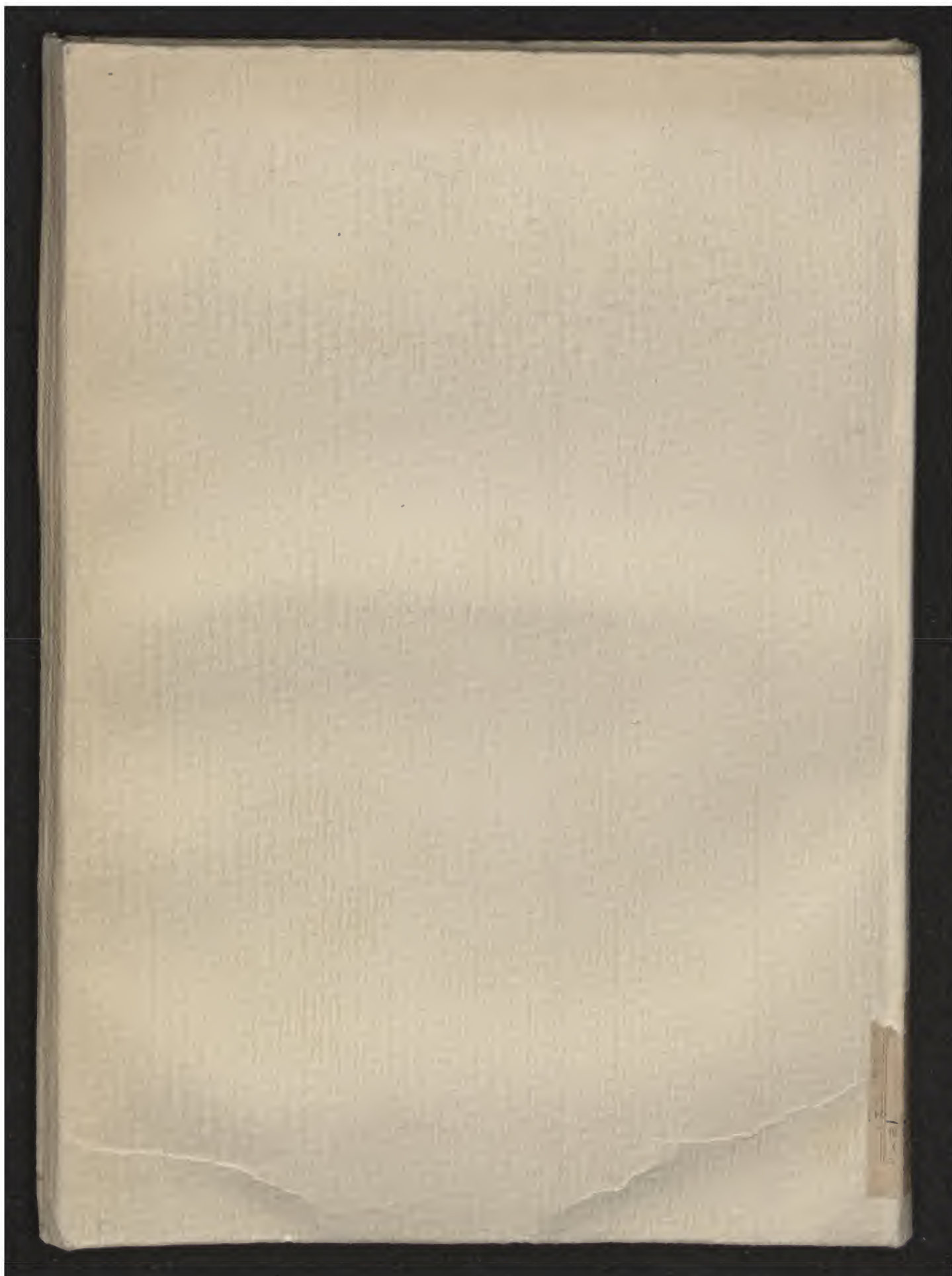


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL 1.6.334





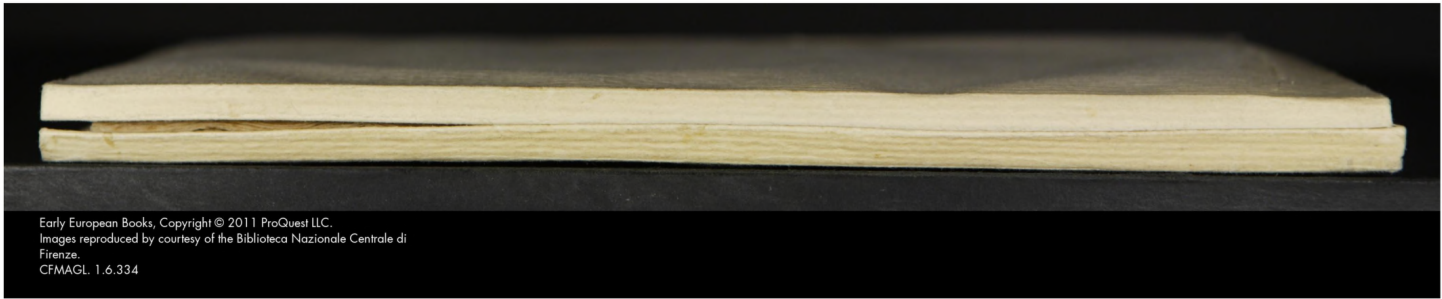
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.

Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.

CFMAGL. 1.6.334



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.334



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.334

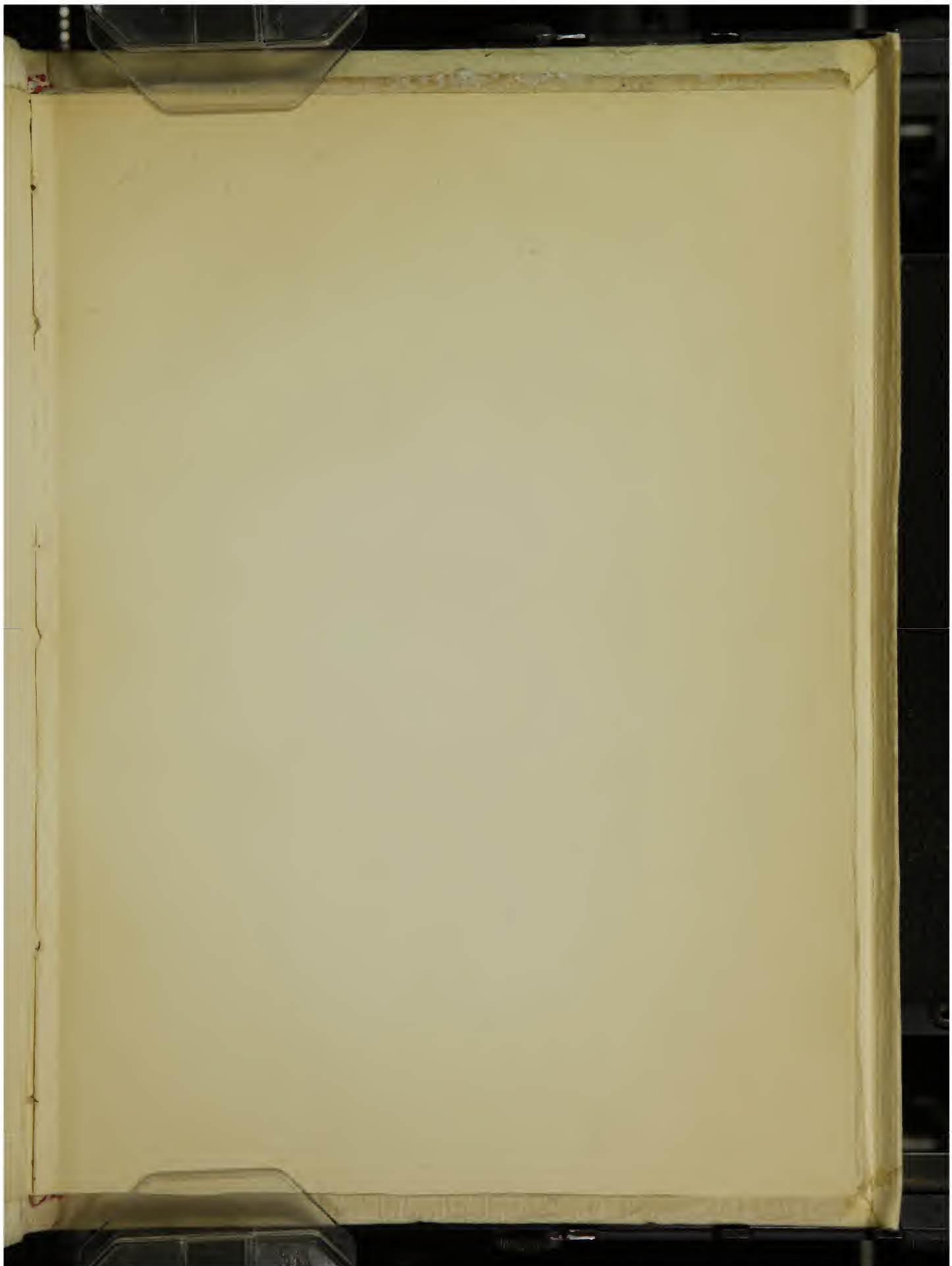
1

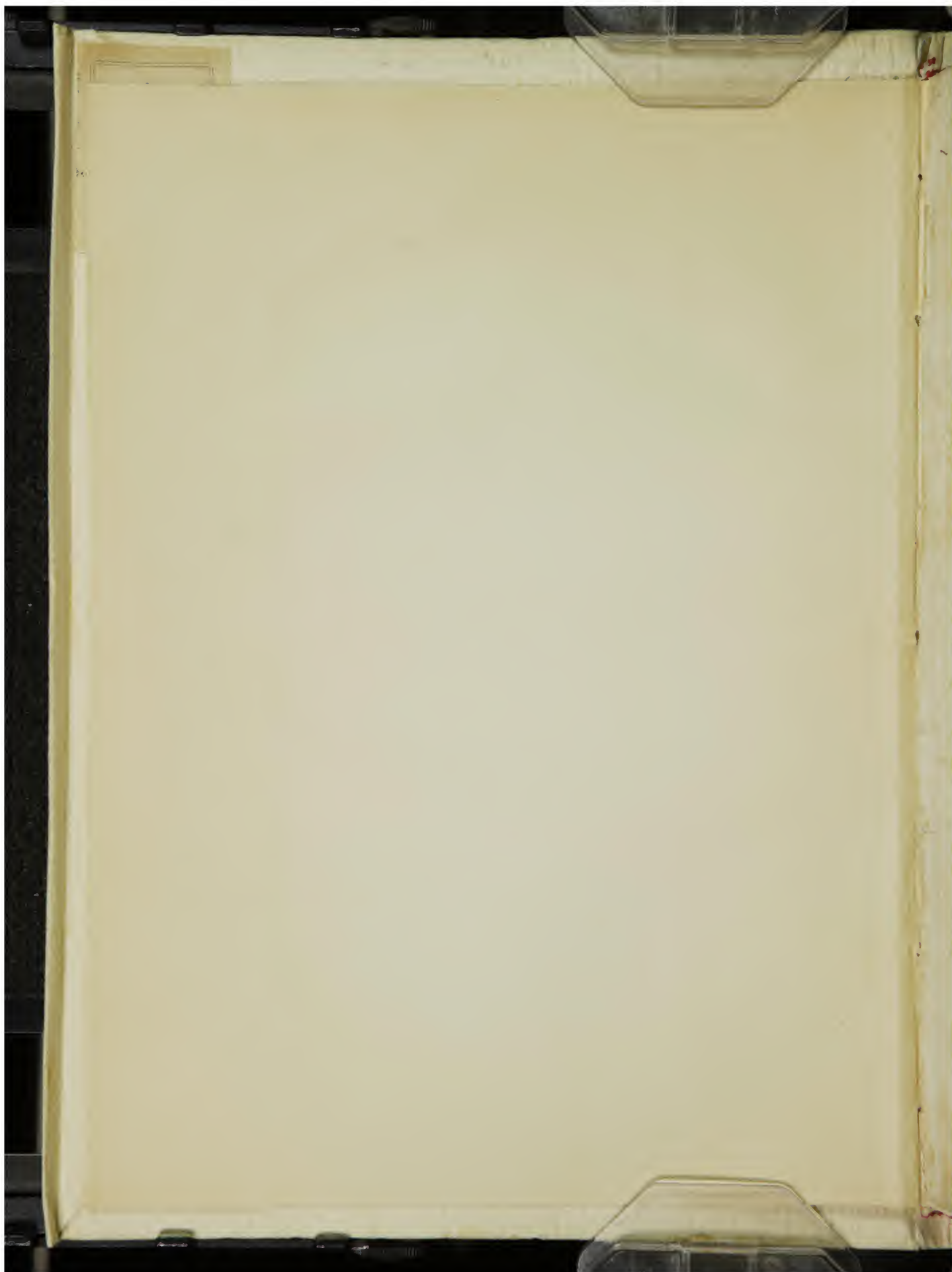
6

334

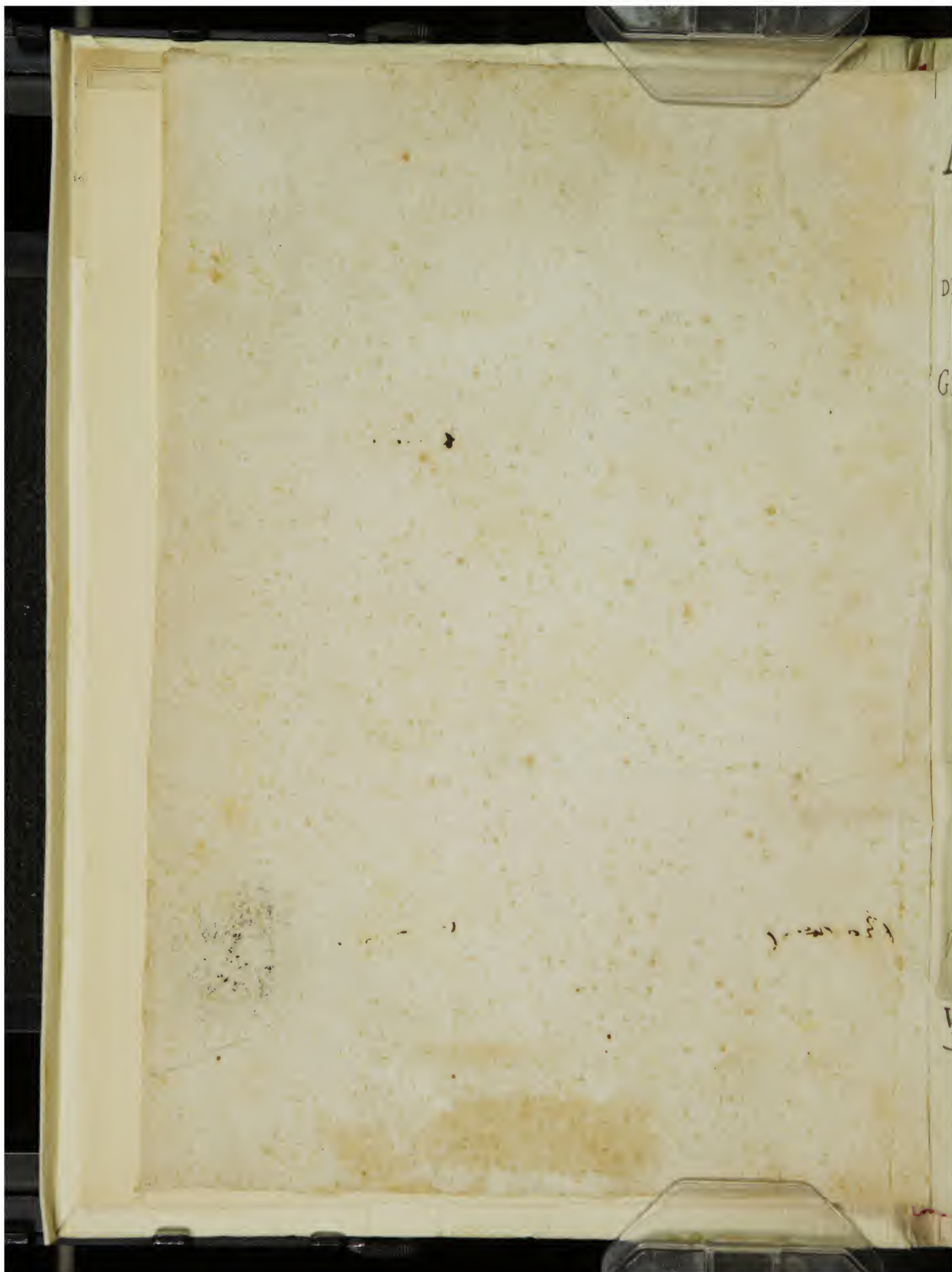
BIBLIOTECA NAZIONALE
CENTRALE - FIRENZE

50.000 - 10-939





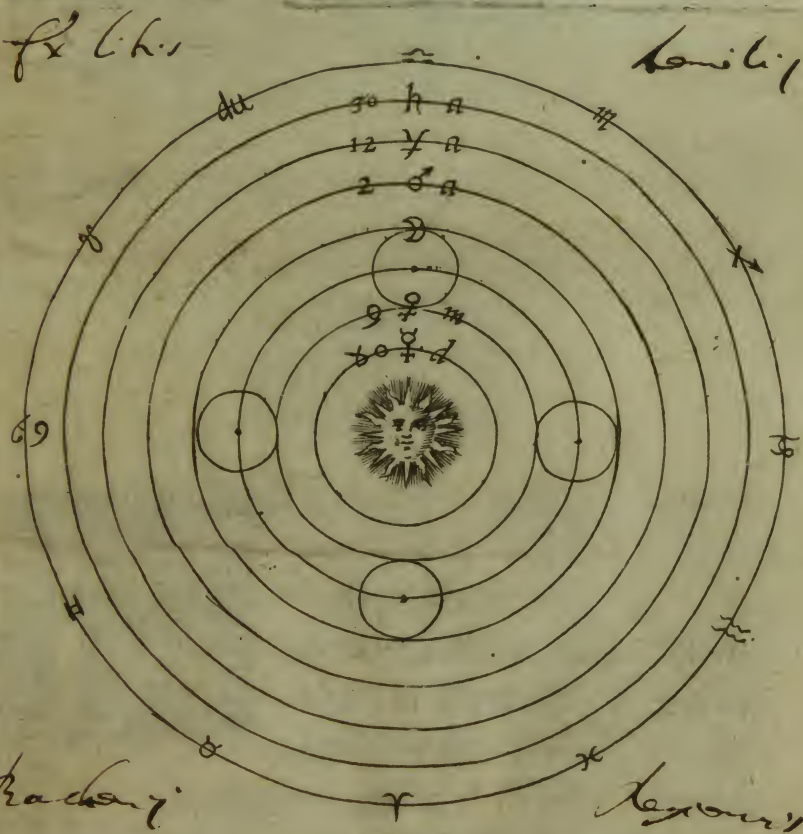
XI
POLAC



ANTICOPERNICVS CATHOLICVS, SEV

DE TERRAE STATIONE, ET DE SOLIS MOTV,
contra systema Copernicanum, Catholicæ Assertiones.

AVCTORE
GIORGIO POLACCO VENETO.



VENETIIS, Apud Guerilios. M DC XLIV.

SVPERIORVM PERMISSV, ET PRIVILEGIO.

F.



ANTICOPERNICANVS CATHOLICVS

232

DE ASTRONOMICIS ET DE SOLIS MOTU
A. V. C. T. O. R. E.

GIORGIO POLACCIO M. A. N. T. I. C.



VENETIIS, Apud G. B. Z. M. D. C. XLIV.



SACROSANCTÆ
- ECCLESIAE
ROMANÆ,
OMNIVM ECCLESiarVM
MATRI.



Ccuinam magis Antico-
pernicum hunc meum
Catholicum dicare , ac
consecrare debeo , quam
tibi , ò Ecclesia Catholi-
ca Christo stabili , ac per-
petuo connubio iuncta ? Tuus Doctor
Augustinus interpretans illud Regij vatis

* 2 men-

mentis tui sponi interpretis, Verumtamen
in diluuiio aquarum multarum ad te non ap-
proximabunt, quid est, inquit, diluuium
aquarum multarum, nisi multiplicitas
variarum doctrinarum? Plerumque po-
stea istiusmodi doctrinae, vt est Astro-
logia, non ad amorem Numinis du-
cunt, nec augent animi sanctimoniam,
sed imminuunt potius, & euertunt. Quod
tamen non est statuendum, vt animad-
uertit Cresollius in suo vere aureo My-
stagogo, de illa Astrologia, quae in Scho-
lis Catholicis, aut proborum, & doctis-
simorum Commentarijs exponitur. Hoc
enim diuino etiam testimonio signifi-
catum fuisse quidam putant. Nam cum
Deus Ezechieli in hunc modum iubet,
sume tibi laterem, clarissimi interpretes
ibi laterem Abacum Geometricum esse
volunt. Ex quo loco Sanctus Hierony-
mus ait viros graues intulisse, non esse
absurdum, vt Mathematicas discipli-
nas addiscant, qui sacrarum litterarum
intelligentiam profitentur. Abraham ab
hoc

hoc studio nomen est consecutus . Cum enim sublimium quæ in aere fiunt rerum cognitionem , & de motu orbium cœlestium , & efficientia mirabili Philosophiam persequeretur , vocabatur Abram, hoc est Pater sublimis, vt notat Clemens Alexandrinus, quod mentem simul & oculos sublime attollere , & totus in pulcherrimis illis rebus cognoscendis positus videretur . Hinc Coryphæus Mathematicorum Clavius cum Astrologiam pulcherrime , atque eloquentissime exornat, inter multas, & eximias eius vtilitates hanc ponit , quod sit viris in Ecclesiastica dignitate constitutis pernecessaria, ad congressus oppositionesque luminarium , ad mobilia festa , & id genus alia , quæ ad decus, & Ecclesiæ statum pertinent, accurate peruidenda . Hanc tu amas , & approbas , illam vero , quam vocat Augustinus pestiferam curiositatem , odisti, & reprobas . Quare prouide sapienterque factum est à te, cum aculeos seueritatis tuę in Mystagogos exerueris , quos aura hu-

ius

ius improbæ , & impiæ curiositatis affla-
uerit ; non enim nesciebas eos , qui Ma-
thematicorum insanitiones , & prodita
à Dæmonibus arcana sectantur , in hæ-
resim esse procliuēs , ac tandem facere
triste fidei naufragium , & honoris . Tu
quoque per Eminentissimos filios tuos
Cardinales Pythagorę , & Copernici sen-
tentiam de motu terræ , & statione Solis
nouissime damnasti, vtpote cū diuina Scri-
ptura , Sanctorumque Patrum , ac Theo-
logorum decretis in totum pugnantem .
Ego hic quoque , vt vides , Catholicorum
Mater , supradictam opinionem impro-
babilem , sine verisimilitudine absurde
excogitatam , ac denique hæreticam esse
multis argumentis docui , & probaui . Fa-
teor hanc operam ab alijs maiori cum
laude adhuc fuisse occupatam , ex quo-
rum eruditione multum mihi luminis in
hac enodanda quæstione accessit ; nam,
vt scribit Plinius , Benignum , & plenum
ingenui pudoris est , fateri per quos pro-
feceris . Attamen non ideo potui me à
scri-

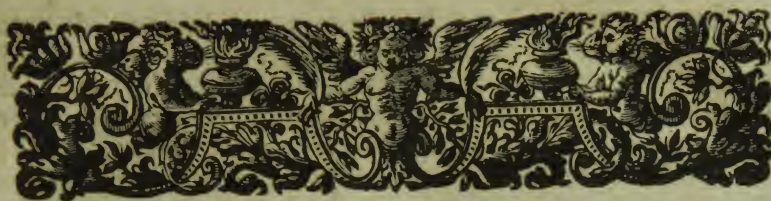
scribendo cohibere , & continere ; par
namque est , omnes Catholicos Catho-
licæ Ecclesiæ sanctiones tueri atque de-
fendere . Ostendi insuper incidenter ta-
men , & quasi aliud agens , ac patefeci ,
Astrologiam Planetariam , & Iudicia-
riam omnino exterminandam esse , cum
sit fallaciæ plenissima , tetra , inanissima ,
quæ hominum vitam , & religionem ,
conturbat , fatum inducit diuinæ prou-
identia inimicum , virtutum omnium ,
mortem , & perniciem rerum publica-
rum ; fræna laxat perditis hominibus , &
flagitiosis , ad explendam omnem libi-
dinem voluptatis , obediendumque ma-
litia ; & veluti Sisyphi saxum , conti-
num hominibus metum , atque horri-
bilium rerum formidinem imponit : quæ
cum sint omnium saluti perniciosa , tu re-
cte huiusmodi Cacotechniã reijcis , & gra-
uissimis constitutionibus condemnas . Ac-
cipe ergo qua soles benignitate , humilis
tui , ac synceri filij quaecumque hoc stu-
dium , & adesse mihi ne graueris , dum pro
tuo

tuo indissolubili cum Christo coniugio dimico, & decerto. Dignare me igitur (vt tuis vtar verbis, quibus focrus tuæ sanctissimæ opem implorare soles) laudare te, Virgo sacrata, da mihi virtutem contra hostes tuos.

Firma, & immota sint, quæ contra terræ motum, Solis, & Cæli quietem doctissimus iste auctor affert; Qui hoc opusculo Copernici, parisque notæ errores ita euerit, vt verè philosophiæ Theses stabiliat, fideiq; dogmata ab errorum istorum calumnijs solidè vindicet. Dignus itaq; liber est, qui voluntur ab omnibus, dum tam firmiter docet terram non volui, non stare Cælum. Ita censebat.

Venetijs Kal. Octob. 1641.

D. Aloysius Nouarinus C.R.



IESVS MARIA,

Hieronimus.

ANTICOPERNICVS
CATHOLICVS,

S E V

De terræ statione, & de Solis motu.
Contrasystema Copernicum
Catholicæ Assertiones.

A S S E R T I O I.



Ælestium corporum, motuumq; contemplatio sen-
sim veteres illos viros sapientes, naturaliumq; rerum
scrutatores ad Diuinitatem perduxit; existimantes
haud fieri posse, vt tanti naturæ motus, atque vicissi-
tudines tam multarum rerum, atq; tantarum ordines
absque aliqua mente regerentur. Hinc *Anaxagoras*
natum se esse dixisse fertur, vt Coelum suspiceret, &
hinc Deum agnosceret. In consideratione cœli iucundum, vtile, & ho-
nestum felicissime conspirant; est iucunda primum ipsa consideratio:
quia peregrino nil iucundius, quam de sua optata patria loqui. homo
autem in terra est peregrinus, & eius patria est Coelum. deinde est vti-
lis, quia nos excitat, & dirigit ad reditum in eam. est denique honesta,
quia scientia omnis est ex genere honestorum; & eo magis quo est de

A re

repræstantiore quale est cœlum. Et quoniam sublimia, & præclara etiam sunt ardua; ideo tam multæ fuerunt, & inter se contrariæ cuius vis generis Philosophorum opiniones de ipso cœlo, de materia scilicet illius, de forma, de figura, & de motu. Hinc igitur colligi licet quam vana sit hominum scientia, præcipue vero Astronomia. Vnde totinter eos dissidia cernimus, ut nullus ea componere valeat. Hinc homocentrica Francastorij nata, qui ad explicandas stationes, progressus, retrogradationes, accessus, recessus, & cetera, fingit orbes circitores, anticircitores, circumducentes, contrasuectos, & cetera; adeo ut septuaginta cœlos posuerit, omnes terræ concentricos. Hinc etiam opinio de motu terræ, & de solis statione exorta, quæ ex Pythagoricis ortum duxit, licet ex orco horum Philosophorum à Copernico, Cælio Calcagnino, & à non nullis alijs fuerit reuocata, potius ad ingenij specimen quoddam, quam ad Philosophiæ, atque Astrologiæ bonum, & utilitatem aliquam. Iustus Lipsius lib. 2. Physicæ disputat. 19. vocat hanc de terræ motu opinionem, hæresim, & affirmat, nouissimè fuisse à Copernico quoddam Zelando excitatam, sed cum ipso sepultam, quod utinam verum esset.

ASSERTIO II.

Opinio igitur verè à veritate aliena, an verò etiam sit, à fide, res habet aliquid quæstionis: sunt enim, qui Copernicum aperte hæreseos condemnare nondum audent, nisi à capite ipso Ecclesiæ Catholice expressius aliud videant. Nam, ut ipsi dicunt, scripturæ sacræ auctoritatem, licet imbecilliter, ut cumque tamen defensitant Copernicani. Alij autem, ut Serrarius Ios. 10. Copernicum cetera quidem nobilem Mathematicum esse, meritòq; laudatum fatentur: sed cum alias, tum has potissimum duas ipsas hypothesas ab omnibus explodi. Prior est, solem esse mundi centrum; Posterior terram esse in quinto cœlo cum orbe Lunari, sub Saturno, Ioue, Marte, supra Venerem, & Mercurium, ipsumque ideo solem Epyciclo infixum motu cieri triplici. licet verò suas istas reuolutiones, ut reprehensionem omnem effugeret. Pontifici dedicarit, Maximo Paulo III. Hæ tamen, si tamquam veræ serio asserantur, non videt ipse Serrarius, quemadmodum ab hæresi esse possint immunes. Semper enim scriptura terræ quietem, & soli, ac lunæ motum tribuit; aut si quando ea quiescunt, sidera, magno id fieri miraculo significat. Hoc totum asserbat ipse Serrarius, etiam ante Eminentissimorum Cardinalium censuram, & ante abiurationem à Galileo Romanæ factam, de quibus Inferius.

ASSER-

A S S E R T I O III.

QUam Serrarij sententiam valde approbo, cum quidam Copernicani eousque suis argutijs sint prouecti, vt tellurem ipsam (miserabile dictu) stellam vnā esse, annuoque spatio signiferum collustrare asseruerint, & vti stellam soli, & suæ regioni forte pariformiter influere. Sed si statuatur inter sidera terra in antiquum *Heraclidis*, & *Pythagoræ* errorem incurritur; qui, teste *Plutarcho*, ante *Orphei* fuerat, scilicet stellas esse tot mundos, & Lunam præcipue: sicut ex maculis, quæ in eius corpore cernuntur, argumentabantur *Democritus*, & *Anaxagoras*, alterum esse globum huius nostri similitudinem habentem, ex aqua, & terra concretum, & alijs hominibus, & animalibus habitabilem. Quæ opinio propter inconuenientia, & absurda, quæ parit, etiam inter gentes habitā fuit absōna, & improbabilis. Quoad maculas Lunæ postea spectat, dicendum, quidquid in ipsa cernitur asperum, saluari posse per maiorem densitatem, ac raritatem.

A S S E R T I O IV.

QUod autem nonnulli temere dicunt, fuisse approbatam ab eodem *Paulo III.* Copernici opinionem; Responderetur, probatum, quidem viri ingenium à plerisque, & laudatum inputationibus laborem quo ad ea, quibus Mathesi, & temporum directioni haud parum profuit. magis laudandum, si absque absoluta systematis, atque thesium assertionē, quemadmodum potuit, præstiteret. Et quamuis ob dictam causam accepta Pontifici eiusdem opera imprimi primū, deinde ab alijs iterum iterumque recudi iuberentur, ac permitterentur: nunquam tamen creditum, affirmatumue, nihil in eis contra Catholicam sententiam contineri. Quin verò ne inde alij in errores mitterentur; animaduersione sacræ Congregationis Iudicis cautum nuper est. Sic *Melchior Inchefer* in suo tractatu *hytleptico ad septimum argumentum*.

A S S E R T I O V.

ANimaduersiono vero est huiusmodi. Quamquam scripta Copernici nobilis Astrolōgi de mundi resolutionibus prorsus prohibenda esse P. P. S. Congregationis Indicis censuerunt ea ratione, quia principia de situ, & motu terrestris globi sacræ scripturæ, eiusque veræ, & Catholicæ interpretationi repugnantia (quod in homine Christiano: minime tolerandum est) non per hypothesim tractare, sed vt verissima astruere non dubitat. Nihilominus quia in ijs multa sunt Reipublicæ

A 2 vti-

utilissima: vnanimi consensu in eam iuerunt sententiam, vt Copernici opera ad hanc vsque diem impressa permittenda essent prout permiserunt: ijs tamen correctis iuxta subiectam emendationem locis, in quibus non ex hypothesi, sed asserendo de motu, & situ terræ disputat. Qui vero deinceps imprimendi erunt, non nisi prædictis locis, vt sequitur, emendatis huiusmodi correctione præfixa Copernici præfationi permittunt. Sic S. Congregatio.

A S S E R T I O VI.

NEc est cur conqueramur de Sacra Congregatione, nam etiam si in totum opera suspendisset; non multum inuidisset Ecclesiæ. Nam de Calendario Gregoriano dicendum Copernici calculum non eatenus fuisse adhibitum, vt negligerentur putationes antiquiores. *Alloysius Lilius* primus optimam Calendarij emendandi formam proposuit, sed ex *Alphonfi* ratione quantitatem anni definiens, quod hæc media esset, ideoque certior, aut minus erroribus obnoxia. Iuxta hanc ita cogitauit intercalationes dispensare, vt æquinoctia perpetuo fixas, & certas haberent sedes. Quod si eo in humanis desiderato, alij fuerunt Copernici calculos etiam adhibentes, id videntur præstitisse, quod hodie Ephemeridum conditores, qui omnium calculis examinatis, eam rationem vsui suo accommodant, quæ proxime ad rem videtur proficere. Ex his porro non magis licet inferre, Copernici positiones de motu terræ esse veras, quam aliorum id negantium hypothesen, ex quibus eadem sequitur ratio, etsi diuersis putata vijs, quemadmodum interdum vna conclusio plurimis syllogismis deducitur. Certe *Clavius*, qui ceteris vita functis, postremus Calendarium Gregorianum perfecit, & edidit, systemati Copernicano tantum tribuit, vt id non semel Sacræ scripturæ aduersari fateatur; interdum vero diuersam illam terræ conuersionem, qualem auctores sui fingunt, à se non percipi libere professus est: immo *In suo comm. in Sphæram Ioannis de Sacroboſco*, hanc Copernici opinionem impugnat, & rationes, in contrarium allatas dissoluit, vt inferius videbimus.

A S S E R T I O VII.

QUod postea liceat ex hypothesi assumpta, motu terræ vt ad putationes Mathematicas conficiendas, patet tum ex consensu Ecclesiæ, quæ Copernicanæ putationis vsu permittit, vt vidimus, & si principia, ex quibus illa deducitur, absolute damnet: tum quia saltem ex hoc capite non omnino penitendus hinc existere poterit fructus, si Mathematicos iuuandi gratia, exerceantur ingenia, magisq; ac magis explorata

rata systematis falsitate, contrario perficiendo opera detur. Licet enim ut ait *Melchior loco citato cap. 12.* eatenus operari, ut posito illo systemate pleraque phaenomena explicentur, periodique omnes motuum, & quidquid huc spectare potest Arithmeticae, & velut ex arte subducuntur, non aliter quam si ex positionibus *Ptolomei*, aut quibuscumque alijs, praeter Copernicanas, censerentur. Ceterum sicut Mathematicus, si postulet lineam dari infinitam, aut quavis quantitate continua maiorem, vel minorem, recte concludit superstrui posse triangulum infinitum, neque tamen verum erit in rerum natura dari lineam infinitam. Ita prorsus dato systemate Copernicano, & si falso, & a ratione alieno, deduci possuntputationes verae, eademque principia vaga, (ut hinc, & falsitas arguatur, & incertitudo) applicari possunt ad alia, quae in Physicis geminas habent causas. Non licet tamen disputare de principijs, nisi ostendendo eorum falsitatem, neque de ipsa supputatione; tamquam ex vera hypothese pendente.

A S S E R T I O VIII.

A Nimaduvertendum tamen est in vno supradictae putationis Copernicanae, si errori minime obnoxij esse velimus, non ita operari debere, ut aduertit idem *Melchior*, ut semper veritas opposita illis principijs, ex quibus ipsa putatio deducitur, mente firmiter retineatur, ut de eisdem nihil demonstratum haberi censeatur. Neque enim vlla est demonstratio contra verum, praesertim fide contentum, sed rationes dumtaxat calculares hypothetice tantum ducantur vere, ex vi consequentiae, non consequentis, respectu propositionum. Denique ita erit faciendum, ut quod attinet ad principia Physica dictae putationis semper veritas contraria, ubi opus est, signate, aut supponatur, aut stabilatur: illudque *Augustini lib. 2. de Genesi ad litteram cap. 5.* semper in mente versetur, Maiore est scripturae huius (dicamus nos pro re praesenti) maior est Fidei auctoritas, quam omnis ingenij capacitas. sed etiam *In Concilio Lateranensi sub Leone X. Sessione 8.* In simili districte praecipitur, ut magistri Philosophiae principia, aut conclusiones Philosophorum a recta fide deviantes teneantur manifesta Religionis Christianae veritate castigare, & argumenta Philosophorum dissolvere.

A S S E R T I O IX.

Dicamus ergo Eminentissimorum Cardinalium Congregationem non prohibuisse terrae motum, adeo ut nulli liceret coeli difficultates exponere, supposito terrae motu, dummodo is, qui explicat, clare ostendat, se non illa hypothese, ut vera niti, sed tantum ex falso prin-

principio procedere, vt rem melius aperiat, eo ferè modo, quo Theologi plurima Theologica explicant, dum aiunt, supponamus Deum non esse Infinitum, vel Iustum, & sic de ceteris: vel quod idem est, si per impossibile Deus non esset Infinitus, vel Iustus, & cetera, id vel illud sequeretur. Hęc enim facultas homini concessa est, vt ad aliquas veritates eliciendas non numquam absurda, vel impossibilia supponere valeat. Hac ergo ratione vnicuique licere arbitrat, *Marinus Mersennus in suis quest. in Genes. cap. 1. vers. 10. art. 7.* phænomena Cœlestia per terræ motum explicare dicendo: si terra moueretur vbi eam Copernicus statuit intra Martē, & Venerem, statim, & esset remotior à nobis, & statim magis accederet, & cetera; sed non licet tueri minorem, quam inde hæretici obijciunt, videlicet, sed terra re vera per illum circulum mouetur; quia sacra Congregatio doctrinam istam, vt Sacre scripturæ contrariam falsam esse docuit, vt iam nullis alijs demonstrationibus Vir Catholicus indigeat, quibus terræ mobilitatem conuellat, si quidē omni demonstratione nobis Ecclesię Catholicę decreta potiora esse debent, quamquam, vt scribit ipse *Mersennus*, nondum hæreseos sententiam istam condemnarit. sed de hoc fusius, & rectius inferius.

A S S E R T I O X.

Item Sacra Congregatio ad Indicem librorum prohibitorum deputata anno 1606. sub Pont. Paul. V. edidit aduersus Copernicanos terrę motores decretum his verbis. Et quia etiam ad noticiam præfatę Sanctę Congregationis peruenit, falsam illam doctrinam Pythagoricorū, Diuinęque Scripturę omnino aduersantem de mobilitate terrę, & immobilitate Solis, quam *Nicolaus Copernicus* de reuolutionibus Orbium Cœlestium, Et *Didacus à Stunica in Iob.* etiam docent, iam diuulgari, & à multis recipi, sicut videre est in quadam Epistola impressa cuiusdam P. Carmelitę, cuius titulus; *Lettera del Reuerendo Padre Maestro Paolo Antonio Foscarini Carmelitano sopra l'opinione de' Pitagorici, e del Copernico della mobiltà della Terra, e stabilità del Sole, & nuouo Sistema del Mondo.* In Napoli per Lazzaro Scoriggio 1615. In qua dictus Pater ostendere conatur præfatam doctrinam de immobilitate Solis in centro Mundi, & mobilitate terrę consonam esse veritati, & non aduersari scripturę. Ideo ne vltius huiusmodi opinio, in perniciem Catholicę veritatis serperet: censuit, dictum Nicolaum Copernicum de reuolutionibus Orbium, & *Didacum à Stunica in Iob.* suspendendos esse, donec corrigantur; librum vērō P. *Pauli Foscarini Carmelitę*, omnino prohibendum, atque omnes alios libros pariter idem dicentes prohibendos, pro ut præfati decreto omnes respectiue prohiber, damnat, atque suspendit. In quorum fidem præfens decretum manu,

manu, & sigillo Illustrissimi, & Reuerendissimi Domini Cardinalis Sanctę Ecclesię Episcopi Albanensis signatum fuit Die 5. Martij 1616. Romę, ex Typographia Camerę Apostolicę anno 1616. Hactenus Decretum, quo sanę fit, vt opposita doctrina tuto defendi amplius non possit.

A S S E R T I O XI.

EXtant etiam Bruxellę ab Illustrissimo, & Reuerendissimo D. Fabio de Lagonissa ex Marchionibus Montis Herculei Archiepiscopo Camprario in Belgio, & Burgundię Comitatu, Nuntio Apostolico, ad Exim. D. Corn. Iansenium S. Theologię Doctorem, & Scripturę Sacrę Pfef. Regium, quarum copiam nobis facit *Fromandus in sua Vesta*. Adm. Reuerend. D. Ab annis iam aliquot tractatus Nicolai Copernici de reuolutionibus orbium Celestium, qui terram, non solem moueri, mundi tamen Centrum esse contendit, à Sacra Congregat. Indicis Librorũ prohibitorum suppressus est, eo quod hanc sententiam sacrę paginę repugnare constet. Quam opinionem cum Galileo Galilei Florentino, tam scripto, quam voce docere postmodum prohibuisset S. Officij Congregatio, eo non obstante, idem Galileus libello quodam, qui Galileus Galilei interibitur, quique Copernici doctrinam redolet, prelo mandari ausus est. Verum hic in S. Officij Inquisitionis exhibitus, carcerique mancipatus, erronei dogmatis prauitatem penitus abiurare coactus est, in custodia illa eousque detinendus, donec Eminētissimis Cardinalibus sufficienter egisse penitentiam videbitur. Atque hoc Academijs Belgicis significari prædicta sacra Congregatio voluit. Ideo ceteros quosque istius Vniuersitatis Professores à Dominat. sua de hoc admoneri cupimus. Vale Bruxellę Kal. Septembris 1635.

A S S E R T I O XII.

Videmus ergo iterum Romę per Eminentissimos Cardinales damnatum erroris supradicto anno Pythagorę, & Copernici sententiam, & omnes Sedis Apostolicę subditos ab ista Doctrina iam arceri. Non audient tamen scio, vt cum *Fromundo loquar loco citato*, inobedientes Ecclesię filij, aduersus auctoritatem grauissimam surdi, & peruicaces, quam ad argumentorum clarissimam lucem, cęci, aut sponte conuenientes. Nempe pudebit opinionem mutare, quam iam editis libris tam late vulgauerunt, aut repetita imaginatione, tam alte animo imprefferunt, vt vertigine telluris cerebro penitus concepta, verti se iam imaginentur, vt in morbo quibũdam euenire solet, qui omnia sub pedibus, & circa se girari, ac ambulare credunt, cum tamen præter mentem

tem eorum sedibus suis emotam, vniuersa conquiescent. Hucusque Fromundus.

ASSERTIO XIII.

QUod postea asserere aliqui non dubitent, Congregationem Cardinalium, vel etiam Summos Pontifices decipi posse, vt de facto in cau circa Antipodas deceptum volunt Zacchariam Pontificem; dicimus cum *Mersenno loco citato*, apud omnes vere Catholicos Summi Pontificis auctoritatem, atque decreta maximum pondus habere, quod & de prædicta Congregatione asserendum est: quandoquidem omnes Cardinales sunt veluti Pontificis Consiliarij, eiusq; fratres, sicut Episcopos Cardinales non raro vocat; neque est, quod Sacris illis Purpuratis heretici detrahant, quippe non temere, sed maturo consilio præuio de difficultatibus, quæ tum circa fidem, tum circa Scripturam sacram occurrunt, inter se se conferunt, atque decernunt; quorum eo maior est auctoritas, quo magis à Summo Pontifice Christi Vicario confirmatur, pro cuius fide ipse Christus orauit, dum ait, *Rogavi pro te Petre, vt non deficiat Fides tua*. Cui enim dubium est, quin Christus hoc dixerit, tamquam futurum respiciens, in quo tam Petrus, quam alij legitimi Christi Vicarij vsque ad nostrum Beatissimum Vrbani Octauum nunc Ecclesiæ Præfectum, & deinceps alij futuri gregem Catholicum pascerent, atque regerent.

ASSERTIO XIV.

CVM agitur de Iudicio fidei, vt aliquid definiatur totum Iudicium Summo Pontifici tribuendum est, vt tribuisse se tradit *Hieronymus Damaso* Pape, cum de ratione hypostasis quæreret, sic scribens in Epistola ad ipsum *Damasum*, *Discerne, si placet, obsecro, non timebo tres hypostases dicere, si iubebitis. Et infra. Obrestor Beatitudinem tuam per Crucifixum Mundi salutem per quatuor Trinitatem, vt mihi epistolis tuis siue tacèdarum, siue dicendarum hypostaseon detur auctoritas. Et nota Hieronymum fuisse longe doctiorem Damaso, vt patet. Augustinus lib. 2. contra Cresconium cap. 33. quis falli meruit huius obscuritate questionis, Ecclesiam de illa consulat, quam sine ulla ambiguitate Scriptura sacra demonstrat. Cardinales postea à Consilijs Summo Pontifici esse formula illa fidem facit, quæ in libello, Diurnum Bibliothicæ Vaticanæ, inscripto habetur, vt in recompilatione Canonum Cardinalis Deus dedit, in qua sic. Pater Sanctissimus Ecclesiæ Vniuersalis Pastor œcumenicus moderatorq; Protestantur. Si qua vero emerferint contra Canonicam Disciplinam, ego cum filiorum meorum S. R. E. Cardinalium consilio, directione, & rememoratione*

ne

ne ministrorum meorum geram, & emendari curabo. Itaque rectè Bernardus Epist. 188. ipsos Cardinales hortatur, vt excubent pro bono communi, vt in continua quadam vigilia sint aduersus hereses, & aduersus omnia vitia, ob hanc enim causam datam eis esse dignitatem, & potestatem, qua pollent. Nec est, quod sacris his purpuratis heretici detrahant, quippe qui non temere, sed maturo consilio preuio difficultatibus, quæ tum circa fidem, tum circa Scripturam sacram occurrunt, inter se conferunt, atque decernunt. quorum eo maior est auctoritas, quo magis à Summo Pontifice Christi Vicario confirmatur, pro cuius fide Christus orauit. *Rogavi pro te Petre, vt non deficiat fides tua, vt dictum est.*

A S S E R T I O XV.

Quod autem dicunt non nulli, à Zaccharia Papa Antipodarum opinionem damnatam, vt hereticam; quod aliter fecisset, si Astronomiæ peritus fuisset, & ex Astronomiæ fundamentis rem omnem æstimasset. Ad hoc sic respondetur, quod sanè nescitur an Astronomiæ consultus, aut sciens fuerit Zacharias: hoc tamen scitur in Virgilium, nihil peccasse, eo quod non condemnauerit expresse Virgilij sententiam, quod Antipodas illos, quos fatemur, induceret, sed quod plures mundos assignaret, cum sit vnicus. Quod peccatum, vt Virgilius si erroneus fuerat inuentus, (sic scribit Zacharias ad Vtilonem Baccariæ Ducem) Canonicis decretis condemnatur. Nec enim à sacris suspensus est, sed suspendi iussus, si errorem de hominibus in altero Orbe, sub alio Sole, Luna, Astris, Cælo degentibus confiteretur.

A S S E R T I O XVI.

Sed cuius rei periculum facimus cum *Fromundo loco citato Tract. 3. cap. 4.* Hodie Zachariæ per an: fermè 900. Successorem S. D. N. Urbanum Octauum Astronomiæ, & omnium Diuinarum humanarumque disciplinarum scientissimum, cultissimumque habemus. Fac iam quempiam Episcopum, aut Doctorem (vt plurima nunc *Democriti, Epicuri, Diagoræ*, aliorumque è veteri, & mucenti illo æuo; fugitiua olim somnia impia, sæculi nostri curiositate reuocari videmus) alio nouo orbe, & sideribus inclusos homines predicare, aut certè doctrinam eius (& si aliam) sic temere accipi, & ad Pontificem vsque Max. auctoribus fidè dignis euulgari. putasne rem istam insuper habiturum, neglecturumque examen, vt si eum in errore fortassis isto inuenerit pertinacem, penis Ecclesiasticis compellat in viam veritatis redire? Itaque officium hic solum Summi Pastoris, nullum vero crimen in-

B

Za-

Zacharia reperire poteris. Certamini vero Virgilij, & S. Bonifatij Episcopi Moguntini, qui ipsum Virgilium tamquam alterius mundi auctorem ad Zachariam detulerat modus, & finis est impositus, ubi de veritate, & doctrina Virgilij solum in Orbe hoc eodem nostro Antipodes altrifecus collocantis, enituit, ut ex *Velfero lib. 5. Boicar.* colligi licet. qui etiam existimat, doctrinam Virgilij de Antipodibus ignoratione audientium perperam acceptam, detorramq; longe alio sensu ad Bonifacium perlatam, & hinc ad Pontificem, quasi assereret, alium scilicet mundum, ut diximus, & alios homines sub terra, aliumque Solem, & Lunam, ut Pontifex ad Bonifatium scribit.

ASSERTIO XVII.

QUod autem D. Augustinus, Lactantius, & alij non admiserint Antipodas: non est mirum, cum neque *Prologus* illos agnouerit. Addo, quod Patres non soleant dogmatice loqui, dum aliquid Philosophicum asserunt, & ideo non tenemur illos ea in re sequi. Inter quos plurimi: Platoniorum opiniones secuti sunt. sed tamen falsissimum est, Augustinum errasse occasione scripturæ in quæstione naturali, & Astronomica. non enim negavit, aut Orbem terrarum esse rotundum, aut homines aduersa nobis recalcantes vestigia posse ibi sine lapsu consistere (in quo pueriliter; non ex Scriptura sacra, sed imaginatione sua hallucinatus est *Lactantius*,) sed errore *Aristoteli*, *Ciceroni*, & toti ferè antiquitati communi lapsus est. negavitque noui Orbis terras, aut solibus exustas, aut aquis obrutas, aut certè denique hominibus interiecta Oceani vastitate impenetrabiles habitari. Est nè hoc in Astronomia aberrasse? falsitatem certè istam non astronomia, sed *Columbi* & Hispanorum nauigatio confutauit. Antipodas esse docet *Moses capite 30. Deuteronomij*, dicens, si ad Cardines Cæli fueris dissipatus, inde te retrahet Dominus Deus tuus. Est hyperbole, ut ait hic *Cornelius à lapide* 9. d. si fueritis in extremo Orbe, inde reducet vos Deus, si ad extremas terræ regiones, quæ sub Polis Arctico, & Antarctico sitæ sunt, relegati fueritis, inde in patriam reuocabit. Vnde *Franciscus Valesius cap. 26. Sacre Philosophiæ* ex nostro textu colligit esse Antipodas nam qui sub polo Arctico degunt, sunt antipodes ijs, qui degunt sub Antarctico, & contra.

ASSERTIO XVIII.

Recitat autem diligentissimus *Baronius* ipsam Epistolam Zachariæ, quam ad Bonifacium scripsit, in qua nihil de Antipodibus. Sic enim habet Pontifex, peruersa autem doctrina, quæ contra Dominum, & animam suam loquutus est, quod scilicet alius mundus, & alij homi-

homines sub terra sint, aliusque Sol, & Luna, si conuictus fuerit ita confiteri, hunc accito concilio ab Ecclesia pelle, sacerdotij honore priuatum. sed & nos scribentes prædicto Duci, euocatorias de prænominato Virgilio mittimus litteris, & nobis præsentatas, & subtili indagatione requisitas, si erroneus fuerit inuentus, Canonicis decretis condemnatur. Qui enim seminant dolores, metunt eos. Pro Sidonio autem, & Virgilio supradicto Præsbyteris, quod scripsit. sanctitas tua agnouimus. Et illis quidem, ut decebat, comminando scripsimus. Tuæ autem fraternitati credulitas, plusquam ipsis admittitur; si autem Deo placuerit vita comitante, ad sedem Apostolicam eos missis litteris (ut præfatum est) euocabimus. Docuisti enim eos, & non susceperunt.

A S S E R T I O XIX.

Merfennus loco citato existimat Pontificem illam Virgilij opinionem ex Cathedra non damnassee. Verum quidquid sit, licet condemnando varios Mundos, ut Doctor particularis loquutus fuisset, numquam tamen aduersus illam sententiam agendum est. Placet autem illam pulcherrimam *D. Augustini*: (hic referre) ex 4. de doctrina Christiana. 27. *Tanta, inquit, vis est Cathedre, ut cogat benedicere male sentientem. Ioannes Franciscus Picus tamen lib. 6. examinis doctrinæ gentium post Robertum Olxos a Deo vnicum Mundum factum esse de fide sentit. Dicendum est ergo saltem sententiam illam erroneam esse, & temerariam, quia, Patres omnes, qui hanc quæstionem attigerunt, non minus certum Mundum, vnicum à Deo factum credere videntur, quam alia, quæ iam definita sunt. At quidquid sit de Patribus: dicendum, sententiam, quæ nescio quos Mundos effingit, à nullo auctore probare fidei admitti, neque ab Ecclesia agnosci, nec ab ullo verè Catholico, immo nec ab Hæretico, nec Ethnico, sed cōmuni omnium nationum consensu respui, & ut stolidam irrideri, quibus nullo pacto debent nescio quæ male feriata quorundam Philosophorum capita præferri, ac præiudicare.*

A S S E R T I O XX.

Avdiamus Sapientissimum Mercurium de Mundi vnitatem. mellifluam canentem. *Dial. 8. Primus omnium, inquit, vere sempiternus, immortalis, ingenitus Deus, omnium auctor; secundus deinde ad illius imaginem, mundus ab eo genitus, & ab eodem seruatus, nutritus, & immortalitate donatus veluti à proprio parente. Et est sensus, Mundus est vnus quia illius factor (ad cuius imaginem factus est) vnus est. Mundus enim imaginem imitatur opificis exemplarem. Nam sicut ille vnus est, ita etiam, & Mundus. Et Dialog. 9. Deus ergo Cosmi idest mundi pater est. iure autem Colmus appellatus*

B 2 tus

tus est, omnia siquidem varietate generationis *κοσμοι*, id est exornat. Ipse quoque Cosmus, id est, ornatus, appellatus est. Et *Dialog. 10.* *Mundus* inquit pulcher est, non tamen bonus, etenim ex materia constat, passionibusque subijcitur, primusque est eorum, quæ patiuntur. *Mundus Sphæra* est, id est caput, nec supra caput materiale quidquam, quemadmodum nec aliquid sub pedibus intelligibile. Et est sensus, sicut supra caput, & sub pedibus hominis non est alius mundus, aut corpus aliquod materiale, quandoquidem omnia, intra complectatur, & sua magnitudine ambiat. Et *Dialog. 2.* Itaque inquit, *Mercurius*, Deus unus, una vita, una Idea, Mundum unum condidit.

A S S E R T I O XXI.

QUod autem plures Mundos adduxerint non nulli respondere possumus, ipsos locutos fuisse non de Mundis ab hoc nostro secretis, de quibus in presenti, sed de ceteris mundis, vel terræ istius partibus, quas nondum illa ætate detexerant, quales sunt Perioeci, Antioeci, Antictones, Nouazembla, Brasilia, Magellanica, & cetera, quæ notus Mundus etiam à nobis appellantur, quia paucis ab hinc annis ad nostram cognitionem peruenerunt. Norunt ne veteres? Nosse, non dicam proprie, sed scinisse probat *Philosolog. lib. 3. Dissert. 19. Lipsius. multis*, & præcipue *Auiti declamatoris auctoritate* apud *Sen. Suasor. 1.* dicentis, *Fertiles in Oceano iacere terras, ultraque Oceanum rursus alia littora, alium nasci Orbem.* Clemens B. Petri Discipulus in *Epistola quadam.* Oceanus, & Mundi, qui trans ipsum sunt. Ita *Hieronymus in cap. 11. Epistol. ad Ephesios ex loco citato*, sed unde in hæc loca sic diffusa post diluuium, & Arcam illam Noachi, vel animalia, vel ipsi homines aduenerint, maxime usu magnetis nondum reperto? Respondeo, & magneticæ acus cognitionem, & usum non defuisset priscis temporibus; & frequentissime nauigando iuisse, ac rediisse per zonam orridam, Tyrios, Phenices, Ægyptios Phocenses, Græcos, Hispanos, Arabes, Asiaticos, Indos, ex probatissimis historijs, atque grauissimis testimonijs probat *Pineda in suis commentarijs in Salomonem.*

A S S E R T I O XXII.

TAndem dicamus cum *D. Thoma 1. p. quæst. 47. artic. 3.* consonum esse valde nostræ fidei, quod vnicus sit Mundus, nec plures dentur; quare temerarium, ut minimum est, plures admittere. Probatur, quia Sacra pagina semper de mundo in singulari loquitur, præsertim *Ioan. 1. Et mundus eum non cognouit.* Præterea *Actor. 17. & ad Rom. 5.* docuit Paulus, fecisse Deum ex vno homine genus humanum, & per unum etiam hominem peccatum in hunc mundum introisse. Constat vero ex fide,
omnes

omnes homines infectos fuisse peccato eiusdem hominis . ita vt absq; erroris nota admitti non possit , quod homines alij , præter eos , quos Mundus iste continet . dentur , ab originali peccato immunes : Ergo nec potest admitti alter Mundus , præter istum . nisi aliquis dicere velit , ab hoc mundo in alterum fuisse aliquos homines translatos , quod ridendum est . Quare *D. Aug. in lib. Ethym. cap. 5.* inter errores contra fidem enumerat positionem de multitudine Mundorum . Extat impressus Tractatus quidam Campanellæ de pluribus Mundis , quem adhuc non vidi . legi attamen suum Atheismum Triumphatum , quem quasi dicerem triumphantem , adeo enim solutionibus frigidis Atheistarum obiectiones euacuare contendit .

A S S E R T I O XXIII.

Idem facit . *Cas. Vaninus* , de quo scribit *Mersen. in suis Observationib. in totum volumen* , quod prius vehementer in Atheos insurgerebat , adeo vt illos summo odio prosequi videretur , deinde veluti indignabundus in eorū obiectiones referebatur , & pro viribus vrgebat , quibus postea minime satis faciebat , vt imperitorum animum concuteret , & ex solutionibus frigidis , & friuolis iudicarent , nullam rationem Diuinitatis existentiae suffragare . Hæc sunt , quibus hominum perditissimus alios secum perdere satagebat . Alia eiusdem scelera tacet *Mersennus* . ob quæ à Senatu Tholosano iustissime extinctus est , cuius horrendam mortem , & prodigiosum Epiphonema refert *Gualterius in noua Tabul. Chronolog. editione* . legat , cui per superiores licet , ipsius *Vannini Dialogos* , & videbit an Atheismus per ipsum triumphatus vires amittat , an triumphans maiores potius acquirat . & maxime *lib. 4.* vbi multa recitat , inmo neruosè nobis obijcit sumpta ex ipsiusmet Atheis , illa solum tenuiter delens , & in superficie . Sunt denique multi , qui ob quasdam Astrologiæ , & Alchimie , vel alterius artis experientias omnia prorsus in causas naturales refundunt , & animam vniuersalem Mundi astruere conantur , vt in eas omnia reiiciant , quæ merito Christiani Miracula nuncupantur qui à nobis vitandi omnino sunt , & multo magis eorum scripta .

A S S E R T I O XXIV.

ET quidem operæpretium existimat ipse *Mersennius loco citato* , vt in Republica Christianorum in huiusmodi homines aduertatur , qui tales opiniones defendendas suscipiunt , nisi forte id exercitij causa fieret , vt in scholis factitari solet , in quibus non raro quis falsa quædam , vel etiam hæretica se tueri , atque sustinere fingat , vt inde veritas magis elucescat , & Theologi se præparent ad rationem omnibus postulanti-

lantibus reddendam de ea, quæ est in nobis fide, & ad hæreticorum, & infidelium argumenta retundenda.

A S S E R T I O XXV.

Libet hic apponere quæ de vnitæte, de anima mundi, & de eius durat[i]one senserit antiquitas. Visum enim *Democrito*, & *Empedocli*, ex minutis quibusdam, & infecabilibus seminibus alios subinde Mundos nasci. Hinc quærela *Alexandri*, quod ne vno quidem sit potitus. *Origenes* etiam *Periarchon*, infinitos successiue statuit. Elementalem singulis septem millenarijs condi, cælestem intra annos quadragies nouies milenos. Sabbathum quippe terræ, & annum Iubileum septimo quoque anno, & anno demum quadragesimo nono recurrere solitum. Tangit hanc sententiam. *Leo. Hebr. Dial. de Amore*, dum inquit, Mundus inferior ex priscorum Theologorum sententia, septem millium annorum spatio generatur, corrumpitur, renouatur. Animal eum esse sensu, & ratione præditum *Stoici* voluerunt. Inde nata descriptio per partes, *Stellæ*, inquit, *Plutarch. de facie in Orbe Lunæ*, sicut oculi lucentes in facie vniuersi, orbem suum peragunt: Solui præditus cordis, vt hoc sanguinem, & spiritum, sic diffundit ex se vegetantem calorem, & lucem, terræ, & Mari mundus, vt animal ventre, & vesicca vtitur. Luna inter Solem, & terram, vt inter cor, & ventrem, velut iecur, aut aliud molle viscus est, & respirationes illius ex cotione aliqua, & purgatione attenuans diffundit. Eleganter, haud vere, ait *Io. Ioustonius*, in sua *Thaumato-graphia naturali*. Nulla certe huic ex noto genere anima. Si quam adscribimus, vis quædam diffusa erit, rebus omnibus communis, proportionem animam dicemus, quod enim illa in corporibus, hoc ipsum vis in vniuerso dispersa.

A S S E R T I O XXVI.

Duratio mundi, & præterita, & subsequens à multis inquisita. nihil constitutum certi. *Ægyptij* iam olim 48000. annorum historiam venditabant. *Chaldæi* 470000. *Indi orientales* 700000. *Ægyptios* dissensus conuincit. Viginti milla *Soloni* quærenti vnus retulit, alter tredecim, *Herodoto*. *Chaldæi* intra 48863. octingenta triginta duo tantum, extitisse luminaria, asserunt: nugas esse *Vranologiam* ostendit. Absque hoc foret, *Diodorus* tamen Augusti ætate, peruestigata summa. *Ægyptiorum* antiquitate, vix quattuor comperit millia, *Calisthenes Arist.* ex *Sorore nepos*. *Caldæorum* non duo millia. refert id *Simplicius*; Inter nostros *Chronologos* incerta *Christiana Epocha*, nec datur tam illustris radius, qui nebulas discutiat, inquit *Ioustonius*. Maior de fine incertitudo.

titando. *Macrobius* 15000. annorum spacio eum definit. *Orpheus* 120000. *Cassander* ad tricies sexagies centena millia computat. *Berosus* ex testimonio *Senecæ* arsuræ terrena contendit, cum omnia in Cancro conuenient sydera; futurum in Capricornio diluuium. Sed quid nos ad hæc? Non hominem dicere ista, quia nec scrutari nec scire, nec Angeli norunt, nec hominis nouit filius. In sua hæc Pater seruauit potestate tempora; Vere *Thomas*. omnes qui volunt determinate de mundi fine loqui, tempus præfigendo, falsi reperti sunt, & reperientur in futurum, qui hoc pronunciant. *Idem S. Doctor*. finis, inquit, mundi. debet respondere initio, sed in principio nulla virtus creata Deo cooperata est, mundus enim ex sola Dei potentia originem habet, finisque mundi à nullo intellectu creato prænosceretur, sed solum diuinæ subternituit voluntati, ac potestati, iuxta illud. *Non est vestrum nosse tempora, vel momenta, quæ Pater, &c.*

A S S E R T I O XXVII.

Quidam libellus de consummatione mundi, annis superioribus prodijt in lucem, ubi eius Auctor hæc asserere audet, Nascetur Antichristus anno 26. sæculi currentis, regnare incipite anno 56. cadet anno 60. Finis, & consummatio mundi anno 66. nempe ab origine mundi anno 6666. & Christi anno 1666. Sed falsa hæc vaticinatio redarguitur à *Remacle de Vaulxin* suo *Harpocrate diuino, seu altissimo. de fine mundi silentio*, ubi multis argumentis demonstrat, hoc calculatoris præsigium temerarium esse, erroneum, ac scandalosum. Adhibet insuper idem *Remaelus* aliquot Antitheses, quibus fundamenta huius præsigitionis euertuntur. inter quas duæ sunt: altera, quod Chronologia, & temporum supputatione sciri non possit, quantum temporis ab exordio fabricæ mundanæ, vsque ad eius euersionem decurrerit; Altera vero, quod non queat haberi cognitio finis sæculi per rationem naturalem. Probatur prima Antithesis. quia si mathematicè nouissimi diei per supputationem temporum, quæ ab exordio fabricæ humanæ, vsque ad eius euersionem decurrent, cognitio, & præscientia haberi posset, etiam exacta, & certa scientia annorum, qui ab orbe terrarum condito, vsq; ad Christum natum interfluxerunt, præ exigere necessario; at sciri non potest numerus illorum annorum, cum enim inter supputationem Græcam, & Hebraicam, ut iam ex omnium sententia clarum est, sit tanta dissensio, & neutram Ecclesia improbet, aut prorsus reiiciat, quin potius, & Græcam approbet; ut ex S. Synodo Generali *act. 6.* constat; sit exploratissimum, non posse per supputationem determinate diffiniri, quando futurus, sit dies nouissimus. interpretationem 70. siue translationem, quam sequitur Græca supputatio pluribus annorum centenarijs amplexata est Ecclesia, & inter omnes Græcas prin-

principalem obtinuit locum. Certissimum autem est 70. interpretes optime transtulisse, & peculiari modo Spiritum S. assistentem habuisse, ne qua in re errarent, ut non tam interpretes, quam Prophetæ fuisse viderentur. Probatur etiam secunda Antithesis, quod sc. naturali ratione finis sæculi sciri non possit, quia ratio omnium, quæ cognoscuntur in natura, desumitur ex habitudine motus cœli, per quem operantur omnia naturalia, & omnia consistunt in quadam periodo, ut dicit Philosophus, unde fit, ut ea, quæ nullo modo mouentur, etiam si sint ipsa mouentia, Physicæ non sint considerationis; & quoniam finis mundi, & dies iudicii, & cessatio omnis motus sunt idem; qui naturaliter desiderat scire tempus, & diem iudicii, finem etiam istius motus cognoscat necesse est. nec enim temporis determinatio haberi potest, nisi per motus determinationem; est enim tempus, numerus motus. Cæterum, quia motus non est sui ipsius causa, aut mensura, hinc fit, ut per ipsum præcognosci non possit, quamdiu sit duraturus, & quia ignoramus determinatam quantitatem motus Cœli, fit etiam, ut eius finem nesciamus. Ex astris quoque non potest sciri finis sæculi, quia cum astra in voluntatem humanam omnium consensu directe non agant, à fortiori asserendum, Astrologos non posse ex astris prædicere futura, quæ ex sola Dei voluntate pendent, cuiusmodi est consummatio sæculi: Nam liberior est Dei voluntas, multoque Cœlis superior, quam voluntas humana. Est etiam longe impossibilius, quia de homine aliqua saltem coniectura forte sumi potest, propter actionem Cœli in corpus, cuius inclinationem solet sequi anima; At Dei voluntas omnibus modis altior est, & neque directe, neque per se, neque per accidens eam possunt corpora cœlestia inclinare, sed ipsa dominabitur astris. Concludamus igitur, & cum B. Augustino li. 18. de Ciuit. Dei cap. 53. Omnium de hac re Calculatium digitos resoluit, & quiescere iubet, qui dicit. *Non est vestrum nosse tempora, vel momenta, quæ Pater posuit in sua potestate.*

A S S E R T I O XXVIII.

Diuersorum de Astrologicis prædictionibus diuersa est sententia, ait. *Ionstonus loco citato*, magni faciunt quidam, tamquam inanes reiiciunt nonnulli. Certum est naturales actiones, ut anni dierum, noctium, & tempestatuum vicissitudines suas, quia certas causas in Syderum habent positu, præcognosci etiam ex illis. Nihilominus, quia materia elementaris fluxa, & mutabilis est, vniuersales causas multæ particulares vincunt; plurimæ vtriusque cursus Stellæ ad huc incognitæ, aliæ alijs aliquando viribus suis se opponunt, artifices experientissimi rari, ingens denique in constituendis domorum initijs, finibus

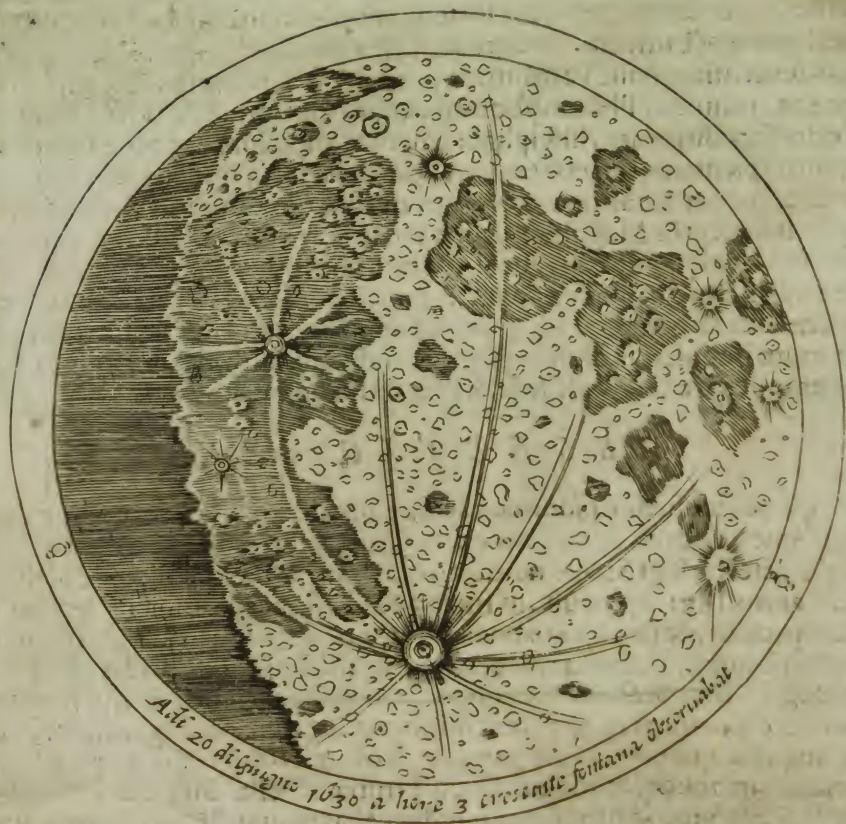
finibus, & proprietatibus distantia; errores obrepere mirum non videtur. Quid si particulares, & indiuiduas actiones attendamus, maior consequitur aberratio. Præter enim influxum astrorum vniuersalem, particularis est ac specialis qui oritur complexione. Bonum Cœli influxum materiæ impedit indispositio; malum temperies à parentibus traductæ bonitas. Esauum, & Iacob eadem Cœli prolatos constitutione, diuersissime expertos sortem, notum. In ciuilibus actionibus nihil istis relictum loci. *Bodinus lib. 4. de Repub. cap. 3.* inter falsas, & impias, sententiam hanc verissimam protulit, & piissimam. Est vna, inquiens, omnium Philosophorum, etiam illorum, qui otiose quid in Cœlo fiat, disputant, disciplina; syderum affectione, ac potestate non teneri sapientem, sed eos tantum, qui belluarum impetu, & cupiditate feruntur nec se ratione, ac legum optimarum imperio duci volunt, quibus sapientiæ Magister *Salomon* rotarum tormenta acerbe intentauit. Multa prædictionum euentu comprobatarum narrantur exempla. Sed instinctui quasdam adscribit. *Lipsius lib. 1. Monitor. pactis eum Demone Delrius* quasdam *lib. 4. Disquis. mag. cap. 3. quæst. 21.* Certum est permitti interdum à Deo in poenam audientium, & illas non nisi ex accidente veras esse. Vide fuscæ, & vere de his agentem. *Delrium.*

A S S E R T I O XXIX.

QVod sint Stellæ plurimæ ad huc nobis incognitæ; vel ex hoc cognosci potest, quod beneficio Conspicilij *Galilæi* plures in stellato Cœlo detectæ sunt Stellæ numquam antea visæ. Nihil dico de Stella, quæ anno 1572. apparuit, in signoque *Cassiopeæ* omnibus se visendam præbuit, & de alijs duabus anni 1600. & 1604. quia alij tradunt Stellæ hæc fuisse nouas, & celestes, & alij fuisse certe nouas, sed sublunares. Circa Stellam Iouis beneficio dicto conspicilij, qui merito dici potest oculi magister, & acutissimus terræ, & cœli speculator, visæ sunt aliæ quatuor Stellæ paruulæ, vocatæ à *Galilæo*, qui primus illas detexit, in honorem Magni Ducis Etruriæ, Stellæ Mediceæ. Similiter & Stella Saturni habet comites duas alias paruas stellas. Lunam autem esse perfectè rotundam tenuit antiquitas, sed conspicilij medio iam perspicuum est, eius rotunditatem similem esse terræ, idest montibus, & vallibus plenam. In Sole denique maculas vere inesse, & non fallaciam visus, multis probat *Christ. Scheiner*, & obseruat cursus macularum in Sole à secundo Februarij ad 14. eiusdem, vt facit etiam per reliquos menses. Legatur ipse *Christophorus* in sua *Rosa Vrsina*, & multam doctrinam Auctoris, variamque, ac reconditam eius eruditionem obstupefcat lector. Id omne putet ex sequentibus imaginibus.

C

ASSER-



ASSER-



A S S E R T I O X X X .

EX diſtis de nouis Stellis profecta eſt nonnullorum opinio, qui eamdem cum ſublunaribus Coelum, & ſydera habere materiam ſcripſere; nec iniuria, id enim videtur dictarum nouarum ſtellarum innuere generatio; & *Pſalm. 101.* panni inſtar Celos veteraſcere dicitur: ſed Propheta hic loquitur de mutatione, & vtu, ac ſtatu, qui modo eſt, vt notat *Lorinus*. In quo ſenſu poſſunt multi intelligi, qui videntur corruptionem, aut annihilationem admittere, & poſtea inſtaurationem. ſed quorſum annihilarentur denuo recreanda? Eadem vis eſt comparationis apud *Eſaiam capite 34.* cum libro, *Cæli ſicut liber complicabuntur*, id eſt, hic, qui nunc eſt, eorum deſinet vſus, non aliter

C 2 quam

quam cum libro vti definimus, eum complicamus, ac remouemus. Idem valet *Ioan. verba Apoc. 6. Cælum recessit sicut liber inuolutus.* Attamen Cælum, Solem, & Stellæ ex natura sua corruptibiles esse ex mente Ecclesiæ, & Sanctorum Patrum conijci scribit *Scheiner lib. 6.* Id confirmatur ex eo quod anni 1572. visa sit, vti diximus, noua Stella in Cassiopæa, quæ post biennium disparuit. Plures eiusmodi in Cœlis mutationes notarunt moderni Astronomi; ex quibus perinde nonnullis hisce phænomenis conuicti, censent Cœlos non esse solidos, & duros, sed cedere, mutari, & secari, ac diuidi instar aeris, aerem tamen excellere subtilitate, & præstantia. Hanc sententiam, quod Cœlum sit liquidum, multi Neoterici Theologi, Philosophi, & Physiologi tuentur. Molem vero Cœlorum si attendis, maximum inter cœtera corpus Cœlum est, terra puncti instar ad illud. Numerus intra vnitatem consistit, in orbis tamen varie distinxere Astronomi. Placere *Eudoxo* vigintitres; *Celippe* triginta; *Aristoteli* quadraginta septem, *Ptolomæo* triginta, & vnus *Regiomontano* triginta tres. Decem esse communis est opinio. *S. Bonauentura* vero lib. 2. sent. 2. art. 1. q. 1. Stellarum, & Planetarum vnum, & continuum esse Cœlum, & orbis, sphaeras, seu circulos a Mathematicis introductos, non reales, sed imaginarios accipiendos esse.

A S S E R T I O XXXI.

VOcat *Ioan. Spina* in suo de mundi Catastrophe has nouas Stellæ pseudo-stellæ; quia, licet materia harum nouarum Stellarum sit substantia Cœli transparens, & diaphana, seu perspicua Cœli corpulentia, attamen non sunt veræ Stellæ, cum successiue tandem euaneſcant, & redeant in diaphanas portiones ætheris, lucidas relinquendo. Multa hic eruditissimus vir de duabus pseudostellis, quæ estulxere anno 1572. & 1604. in medium affert, puta de earum magnitudine, de lumine, de scintillatione clarissima, e de coruscatione, seu vibratione tam rapide, vt negauerint quidam sibi dum viuerent vnquam quidquam visum esse in cœlis æque pernici motu, vt ipsi loquebantur. *Scipio Claramontius* tamē in suo de tribus Stellis, demonstrat rationibus ex Parallaxi ductis, Stellæ hasce fuisse sublunares, & non cœlites; qui etiam ostendit falsam esse positionem *Copernici* de motu terræ; addens, hanc modo damnatam, esse ab Ecclesia Catholica Romana. quod autem spectat ad reliqua allata ab ipsomet *Spina* in eadem mundi Catastrophe, non excitabo hic alios testes, aut iudices, nisi Astrologos ipsos, & Astrologiæ Magistros, vt facit *Alexander de Angelis* lib. 4. in *Astrologos Comectores* cap. 17. *Albertus enim Vghius Campensis*, & per se & *Augustini Niphi* Astrologiæ restauratoris testimonio. Mathematicus charissimus, in *Apologia*, quæ pro Astrologia edidit anno 1518. p. 1. Vt itaque paullo euidentius, inquit, faciamus, quam

quàm ingeniosè hi astrologentur, qui per magnos orbes nobis edicere conantur euentus mundanos, paullo altius exordiendum est. Finxerunt quemlibet ex planetis, & vnumquodque item signorum, mundi imperium obtinere annis 360. quibus exactis, nouum aiunt incipere orbem magnum, cui & planeta priori proximus, & signum, quod deinceps hæret signo priori, pariter quæ sunt, atque ita qualis dominantes syderis, atq; signi natura est, talia euenire eo annorum spatio; quam nemo ex his vsque adeo deliret, vt particulariter euentus, & maxime quæ per singulos dies fiunt aeris mutationes putet ab his omnibus pendere, nisi Gaspar ille, qui nos his suis ineptijs prolixius agere de his magnis casibus coegit.

A S S E R T I O XXXII.

Dicunt insuper, capisse nouum orbem magnum, qui tempore cum fuit Saturni, Iouisque coniunctio, quæ præcessit annis, vt aiunt, 279. huic autem orbi præfuisse ex planetis. Saturnum, ex signis Cancrum, & ab eo veluti supputationis cardine magnos orbes ad nos vsque reuoluunt. Sed hæc quam sint mendacia, quam fabulosa, quam obtusissimis etiam ingenijs conficta, ex eo patet; Nam auctores huius figmenti *Albumazar*, *Aomar*, & reliqui dicunt, sicut post eos *Alphonsus*, fuisse ab initio ad diluuium annos 2228. à cōiunctione autem illa, cum qua nouus ille cepit orbis, annos 1447. ex quo numero, quinque orbes conflari necesse erit, & adhuc annos superesse 147. sexti orbis imperfecti, & ita necesse erit, vel mundi creationem non cum nouo orbe cepisse, aut præterijisse orbis primi 213. annos antequam essent anni, hoc est, ante ipsius mundi primordia, quare quid potest esse delirius, aut amentius? Deinde vt Saturnum, Cancrumque orbi illi præfecerunt, qui cepit ab ea Saturni, Iouisque coniunctione, quam dicunt præcessisse diluuium, & ratione, vt causam in Cœlo haberent, à qua innundationem illam deducerent, ita quia consonum videbant, vt gubernationem mundi à Sole inter planetas, ab Ariete inter signa exordirentur: Solem mundi planetam fecerunt, Arietem autem signum. Hæc enim scribunt *Haly*, & *Albumasar lib. 1. de magnis coniunctionibus*.

A S S E R T I O XXXIII.

TAmen hæc manifestissime inuicem pugnant, atque contradicunt. Nam cum sint ante orbem diluuij ad mundi initia iuxta eorum computationem, orbes quinque perfecti, sex autem imperfecti, veluti ante diximus siue quinque, siue sex numeremus, necesse est orbem diluuij, aut sextum, aut septimum fuisse. Ea propter si primo orbi A-

ries

ries dominetur, sexto, aut septimo, qui diluuij est, non Cancr, sed aut Virgo, aut Libra necessario præfuerit; & si primum rexit orbem, solare sydus, orbi diluuij, non Saturnum, sed aut Iouem, aut Martem præfuisse necesse erit. quam igitur sibi sit consona ista de magnis orbibus fabula, immo quam obtusissimo ingenio eius fuerint auctores, vel ex hoc cui libet euidentissimum esse potest, quod tot repugnantia includat. qui etenim ingeniose mentiri volunt, saltem mendaciorum suorum memores esse debent, ne sibi ipsis contrarij inueniantur. Postremo videamus quam ingeniose, ac diligenter hos orbes reuoluat iste, qui illos orbes tam efficaces nobis adducit. Putat enim hunc, qui nunc reuoluitur, decimum quartum esse ab orbe diluuij, & agi annum eius 221. si cum à diluuiio ad Christum secundum sacras Hebræorum Scripturas, anni sint 2300. erunt ab orbe diluuij ad annum præsentem anni 4098. Hos autem annos, si per annos magni orbis partiaris, inuenies orbem præsentem duodecimum esse, non decimum quartum, nec Leonem, cum Luna, sed potius Geminos cum Venere nobis præesse. Et ita manifestum est, etiam, si essent aliquid hi magni orbes, falsum tamen necessario esse oportere, quidquid iste, & sui similes ex ijs nobis prædicere contendunt. Sed nimis multa. contestatur clarissima voce Astrologia, nihil horum omnium pro suo se recognoscere, sed veracissima hæc esse nugamenta, Syracusanis illis vaniora; quemadmodum, & ea, quæ dicunt Albumazar, & ceteri hi fabulatores de maximis, quas appellant coniunctionibus Saturni, & Iouis, quibus tam pollentes effectus tribuunt, dogmata, sectas, Religiones, Regna, diluuiia, portenta, & omnia miracula ante Christi aduentum, fines Religionum omnium. Sed vtinam verum prædixisset *Albumazar*, de termino impijssimæ sectæ Mahometanæ, quæ longo tempore ultra terminum ab eo præfixum perdurat.

A S S E R T I O XXXIV.

AD hæc, & Christum coniunctionibus his subiiciunt, & ipsam nostram Sanctissimam Christianam Religionem. ipsum etiam diluuium vniuersale, quod Deus ob hominum peccata induxit; & ne parum impij Christiani sint, ipsa etiam Christi miracula, quæ hoc ipso miracula esse desinunt. Hæc, & multa alia impijssima contra Deum, & nostram Sanctam Religionem, blasphemia fabulantur. Inter quos maximopere admiror *Dominum Petrum Aliacensem Cameracensem Cardinalem*, qui his tam impijs fabulis in sua senectute, & iam Episcopus Cardinalis factus subscripsit. Sed his omnibus Astrologia constantissime contradicit, neque vnquam tam impijs istorum fabulis contra Deum, & Religionem Christianam, se consensisse palam protestatur, falso sibi hæc adscri-

adscripta; paratam se ab omni hereseos suspitione purgare; si quid præter communem naturæ cursum fiat, vel in peccatorum ultionem, ut illud diluuium, vel in veritatis alicuius supernaturalis confirmationem ea se libenter Deo permittere, qui cœlorum legibus non constringitur, in his nihil se velle vindicare, & si quid eorum ab impijs hominibus iniuste sibi tribuatur, se donationem illam minime ratam habere.

A S S E R T I O XXXV.

QUæ autem de maximis coniunctionibus isti fabulantur, quorum effectus in tam multa sæcula extendunt, è quibus orbes magnos, & Saturni reuolutiones confingunt per omnes Cœlos, deierat, se omnino ignorare, immo omnino se non intelligere, quod hi loquantur, ut qui se ipsos non intelligunt. Ingenueque confitetur nihil se posse scire, nisi quod obseruatione deprehendi potest; obseruationem omnium Apotelesmaticarum, aut Astrologicarum veritatum vnicum principium esse, quod nisi præcesserit, fabulosum esse quidquid dicitur, & fictitium necesse est. At constellationem aliquam cœlestem (accipiant quam voluerint) post tam multa tempora aliquid efficere, ut est à ratione alienissimum, ita nec aliqua experientia, aut obseruatione deprehendi possibile est. Constat enim, & testatur *Aristoteles*, experientiam, obseruationem, ve non nisi ex pluribus singularibus efficio: quis autem hominum, immo qui plures homines tanto vixerunt tempore, ut multas eiusmodi singulares obseruauerint, ex quibus talem aliquam, verbi gratia, vniuersalem rationem deducere potuissent? maximam, videlicet coniunctionem, quam vocant Saturni, & Iouis, si cum solari aliquo deliquio forte accideret; in tria. aut quattuor millia annorum suum effectum extendere? sed de eis amplius, vnum scilicet hominem tribus, aut quattuor millibus annorum vixisse, immoti volunt, à tumuli initio ad præsens vsque, impossibile tamen erit, vel vnicam huiusmodi singularem obseruationem veram deprehendere. Qui enim certificari poterit ea, quæ nunc videt accidere, ab aliqua coniunctione provenire, quæ nos mille annos præcesserit, & non potius à præsentibus constellationibus, quas forasse ipse ignorat? quotissimum cū medio interim tempore tot coniunctiones, constellationesque extiterint primæ illi contrariæ, & repugnantes, quæ aut mutauerunt quidem, aut ex toto irritauerunt, quod à prima illa significabatur. Manifestum itaque est hæc somnia esse, & anilibus fabulis inaniora.

ASSER-

A S S E R T I O XXXVI.

HÆc Astrologiæ Magister, & Patronus. Utinam ait, *Alexander lo. cit.* reliquas huius disciplinæ fabulas nobis enodasset, pro ea auctoritate, quam apud Astrologos obtinuit maximam, facili eos ab huiusmodi ludibrijs reuocasset, magno humani generis bono; laborare enim minus eorum imposturis, minusque mortalie paterent Astrologiæ fraudibus; ut enim fumus abditarum rerum scientiæ immodicè appetentes, ita nescio quomodo ijs etiam, quæ inconstanter, & incredibiliter dicuntur, non denegamus fidem, & quamquam singulis diebus mentientes stellarum vates deprehendimus: vix tamen quotidianis experimentis, vix sensibus ipsis credimus vanitatem huius artis. Tandem dicamus, hanc Astrologiam omnia miracula, & magnalia, quæ Deus in utraque lege fecit, ad influentiam Astrorum reducere; ex quorum situ, & positura potuisse prænosci. Supradictam *Ioan. Spinæ* opinionem de magnis orbibus &c. tangit nouissimum *Ioannes Rossenus*, sed cum pia quadam formidine, ut videre est in suo *Tractatu Astrologico*, pro Anno præsentis 1643.

A S S E R T I O XXXVII.

NEc defuit quidam delirus vocatus *Bonatus*, qui ausus est asserere; Christum Dominum Astrologiæ scientiæ deditum, propterea dixisse Discipulis, Nondum venit hora mea, id est passionis tempus, nimirum quam præuiderat idoneam, ex Astrorum inspectione; & eodem modo temere ad cælestia mysteria supernaturalia pergunt. De tempore Antichristi ait quidam *Arnaldus Hisp. professione Medicus*, Antichristum venturum circa annum Domini 1345. & tamen iam annus ille præterijt, & nondum aduenit. quæ omnia, & similia quam longe absint à vera pietate, cuius facile colliget; ex hac enim positione, & potestas supernaturales faciendi miracula, & donum Prophetiæ subuertitur: dum omnia reducunt isti ad naturales cælorum influentias; & omnes prædictiones, etiam Propheticas, ad Astrologiam. Scite, & verissime *Tycho Brahe libro de noua Stella*, scripsit; Certum est astrorum decreta in veram Religionem, & pietatem nihil iuris habere, cum hæc non ab ulla Astrorum influentia, aut naturali lumine, sed solius Dei spiritu, & dispositione procedant. Cum ergo omnem Religionem impia temeritate ex Astris deducant, & ne Euangelio quidem parcant, quod Christus Dominus diuinitus supra omnes naturæ gradus, trans omnem naturalem vim, & potestatem collocauit.

ASSER-

A S S E R T I O XXXVIII.

Astrologi negant, corpora cęlestia esse causā euentuum mere contingentium etiam humanorum, ne cogantur fati necessitatem, ponere in rebus creatis, sicut quidam Ethnici fecerunt, & recurrunt ad aliam positionem, videlicet esse signa tantum; quia significatio non ita repugnat libertati nostrę, sicut efficientia, vt patet in pręscientia, Dei, & prędictionibus Prophetarum. Sed hi, inconueniens quod fingunt coguntur concedere, & ineuitabilius quam illi, qui corpora cęlestia aiunt esse causas euentuum, quos significant. Probatur minor, quia esto cęli sydera; & astra causę sint euentuum, qui sub Cęlo sunt; quod illorum influentia, & effluxione in hac terrestri machina esset efficiendum, posset vel contrarijs materię dispositionibus, vel obstantibus particularibus causis impediri; at si corpora Cęlestia, naturaliter futurorū euentuū signa sunt, necessarium est euenire quod ab illis significatur, alias essent signa inania, & fallacia, & cum Deus, ea instituisset (iuxta prędictorum opinionem) ad significandum, & in cęlo tanquam in quodam volumine ea descripsisset, veluti notas futurorum indices, si euentus rerum cum illarum significationibus non congruerent, vel Deus earum motor, & institutor imperitus esset, vel fallax; quod periculum est imaginari, nedum concedere. Sic *Raphael de la Torre* loco citato, qui etiam probat non reperiri signa naturalia alicuius, nisi eiusdem sint causę, aut effectus; concludens, Astrologiam hanc iudiciariam, quę versatur imprędicendis futuris euentibus mere contingentibus, noxiam esse bonis moribus formandis, & Religioni veri Dei, eiusque fidei, & mysterijs contrariā; nam recto calle ducit ad errorem *Algazelis*, qui, vt refertur in 2. p. *Direct.* Inquis q. 2. asseruit, omnia ista inferiora, humanasque cunctas actiones, ex necessitate subdi syderū influentijs, & solis illis; similiter ad errorem *Priscilianistarum* constituentium omnia prouenire ex fati necessitate, quā potissime, ab astris prouenire asserbant. Quem errorem sancti Patres, & Synodi sacre improbarunt.

A S S E R T I O XXXIX.

Deus re vera noluit, vt ait *Merfennus* loco citato, versiculo 1. vt sidera nobis futura illa, quę ab eo solo, aut à libertate creata profectura sint repręsentarēt, aut vilo modo significarent. Ratio est, quia nihil est, quod nos cogat id asserere, neq; id magnam affet vtilitatem. vel enim homines ea cognoscerent, & in cęlis velut in libro saltem aliquis legere posset, vel soli Angeli, vel solus Deus; atqui videmus nullos mortaliū ea futura legere. Angeli vero nullo corpore indigent, vt aliquid

D cogno-

cognoscant, cum organo non vtantur, sed speciebus tantum intellectualibus. Denique ridiculum est asserere Deum celis indigere, in quibus legat, quæ præscit ab æterno. Quod vero nullus hominum in ijs futura libera cognoscere possit, manifestum est ex eo, quod si propter aliquos ea celi representent, maxime propter electos, sanctos, & iustos, verum nullus est ex illis, qui se futura libera in sideribus legisse asserat; enimvero sumantur omnes sancti vtriusque testamenti, quis illorum ea per coniunctionem astrorum se nouisse dicet? quin potius eos acriter increpauerunt, velut idololatrias, ariolos, & supersticiosos, qui timebant à signis cœlorum. At sanctis in præsentis relictis, ad doctissimos quosque prouoco, ostendant *Platonem*, *Aristotelem*, *Senecam*, *Tullium*, *Hippocratem*, & *Galenum*, vel si fas est sanctissimos æque ac doctissimos laudare, *Athanasium*, *Basilium*, *Nazianzenum*, *Chrysostomum*, *Augustinum*, *Hieronimum*, *D. Thomam*, & alios in omni scientiarum genere eruditissimos aliqua saltem futura vel per vmbra ex cœlorum aspectu, & astrorum aspectibus percepisse, id certe numquam facient. sed illos audio musitantes, hos nempe quos citauimus, doctos quidem fuisse vel in Philosophia, vel in medicina, vel in Theologia, sed Astrologiam ignorasse. Ergo ne Deus illa signa, & scripturam illam tantum in sideribus ob Astrologos collocauit? cur igitur tam paucos Astrologos esse voluit, aut permisit? Numquid nō omnibus, aut saltem maiori parti hominum conuenire, atque deseruire debet, quod in omnium vtilitatem, & commodum factum est? sicine Theologi, & Philosophi, nec non sanctissimi viri à nescio quibus Astrologis se penumero vitam impiam agentibus superabuntur? Reuera hæc sententia facile possit ad Atheismum, ait *Mersennus*, incautos ducere, qui statim ex errore præiudicio concluderent non esse Deum, cum soli Astrologi sæpius improbia futura cognoscere dicuntur.

A S S E R T I O XL.

TAm dem dicamus cum *Torreblanca* in sua *Demonologia* in *Appendice Prætermittarum*, nulla esse in Cœlo sidera malefica, quæ nobis malum aliquod immittant. Quia omnia illa æqualis bonitatis Deus creauit ad mundi conseruationem, vt ipsis Ethnicis præcognitum est, legatur *Plato* in *Timæo*; *Aristoteles* lib. 9. *Metaphys.* cap. 10. & eius interpretes *Auerroes* in *Comment.* 19. dicens, impossibile esse creditu, quod Astronomi dicunt, *Stellas* quasdam fortunatas esse, quasdam infortunatas. Nam cum astra, & sidera diuina sint corpora, malum neque in illis esse, neque ab eis emanare posse contendit *Aristot.* lib. 1. de *Cœlo*, cap. 9. vbi plura eius interpretes *Auerroes*. quare dies critici, seu morborum indices, eo quod alij bonum, alij malum euentum significant, minime à numero, neque Lu-

na, neque ab astris euenire possunt, sed à corporis temperamēto, aut morbis symptomatibus, vt rationibus, & argumentis eleganter defendunt Hipp. lib. 1. Epidimiar. & lib. 2. sect. 2. & prognos. 16. sect. 2. & Galen. lib. 3. de erisibus, & alij citati ab ipso Torreblanca. qui ridiculum esse, ait, asserere, vlla infortunia, vltos morbos, vllumue contagium, aut malum nobis ex astris emanare. Nam si nobis aduersaria Cēlestia corpora essent, corrumpi statim vniuersum consequens plane foret, vt docet Auerroes ad Arist. lib. 1. de Cēlo Com. 28. quamobrem si à siderum certo congressu quædam contagio oriretur, contagiosa ipsa esse, & morbida execratione inquinata omnino oporteret. Quod cum impium sit dicere, atque nefas diuinissimis vtiq; ac purissimis existentibus corporibus, corruptionis omnis, ac passionis expertibus; fateri omnino necesse est, neque à Cēlo, neque à sideribus tantum mali in mortalium perniciem derivari, vt probat idem Auerroes lib. 3. de Cēlo com. 25. Nam ægritudines, casus & euentus, minime ab astris pendent: sed vel naturæ cursu, vel ab exhalationibus ab impuris locis manantibus, vt multis argumentis probat Galen. lib. de different. feb. cap. 4.

A S S E R T I O XLI.

Concludamus, non posse Planetarios casus aut fortunam, aliasue circumstantias humanarum rerum, vel negotiorum cognoscere, nec prænunciare. Probatur ex duobus, ex priori quidem, quia horum plura dependent ex libera voluntate vnius, vel plurium hominum; sed cēlestia corpora non influunt per se in humanam libertatem, ergo nec possunt effectus ex ea dependentes certo cognosci, ac pronuciari ab homine, immò nec ab Angelo, seclusa diuina reuelatione; ex posteriori vero, quia ex ea parte, qua non dependent ab humana libertate, nullam habet causam naturalem per se, nec certam, aut determinatam, nec ex determinatione ad vnum operantē, in qua possint certo præcognosci. Causa autem, ob quam aliquando consonant Astrologorum prædictiones euentibus futurorum, hæc inter alias est, quin ex multis prænunciatis, impossibile est, quia vnum, aut alterum casu eueniat; Astrologi vero nimis multa quotidie prædicunt, (ex quibus licet casu, respectu prænunciationum eorum) plura tamen coincidunt cum his, quæ ex alijs causis eueniunt. bene igitur stare potest, quod fallaces sint eorum prædictiones, & nihilominus plura ex his, quæ prænunciant casu, & per accidens, coincidunt cum euentibus per se intentis, & per se productis à proprijs casibus, vti supra vidimus.

A S S E R T I O XLII.

Quid autem dicendum sit de propositionibus in supradicta Catastrophe contentis, an scilicet sint hæreticæ, temerariæ, vel erroneæ, periculosæ, vel scandalosæ, non est nostrum definire, cum solum spectet ad Summum Pontificem assignare censuras propositionum sine ullo periculo errandi in his censuris assignandis. Dicam tamen à sacra Congregatione Indicis librorum prohibitorum suspensionem, & prohibitionem fuisse dictam Catastrophæ Sixtus V. in Bulla, quæ incipit *Celi, & terræ*. Astrologiam iudiciariam, quæ de futuris euentibus prænunciat, exceptis tamen futuris euentibus, ex naturalibus causis necessario, vel frequenter prouenientibus, damnat, & prohibet; & ferendo legem contra ipsos iudiciarios addit, præterquam circa agriculturam, navigationem, & rem medicam. Non est igitur prohibita hæc naturalis Astrologia, sed tamen magna ex parte est incerta, & parum utilis; excepta ea parte, quæ sumitur ex ortu, occasu, aspectu, & colore Solis, ac Lunæ; nam virtus reliquorum astrorum est valde obscura, & omnis experientia, quæ de illis haberi potest, incerta, ut multis probat Lessius de iust. & iure lib. 2. cap. 43. Dubitat. 6. Affert Ioan. Picum 2. contra Astrologos cap. 9. qui ait, ex 130. prædictionibus nobilissimi cuiusdam Mathematici de mutatione Cœli, & auræ, se adhibita accurata obseruatione, tantum 7. veras deprehendisse, idque iure iurando confirmat. quod si de pluuijs, ventis, & similibus, certo, aut multum probabiliter pronunciare non possunt; multo minus de inclinationibus hominum, eorumque temperamentis, ut hunc fore iracundum, melancholicum, &c. quia hora natiuitatis illius, talis, vel talis erat siderum aspectus, qui procreat copiam bilis, melancholiæ, &c. ut ostendit idem Lessius. Adderem nonnulla alia huc spectantia, sed remitto lectorem ad cruditissimum virum D. Io. Bapt. Biragum Advocatum, qui in sua Astrologia Euerfa mox excudenda, prædiuiti ingenij vena, ac felici quidem Marte argumenta in fauorem ipsius Astrologiæ allata dissoluit, & funditus euerit.

A S S E R T I O XLIII.

Dum hæc scriberem, incidi in opus præclarissimum Andrea Argoli de diebus criticis, & de Aegrorum decubitu, in quo doctissimus hic vir multis argumentis, & auctoritatibus Astrologiam defendit, asserens, siderum facultatem veram esse, non Dæmonum vaticinio, nec superstitionis nequitia; concessumque esse astra infra animum arbitriumque nostrum agere. Sed me ancipitem reddunt Mathematici ipsi Astrologicis præceptionibus egregie instructi, & arcanorum omnium mysteriorum

riorum conscij, quorum consensu Astrologia damnatur; ita vt de hac re ipse nec quidquam censendo, nec assentiendo differere ausus sim; Pontanus enim in *Dialogo quodam*, quoniam, inquit, certa cognitio, quæ scientia dicitur, generalibus versatur in perscrutationibus; quis humorum, è quibus constamus, singulas assequi possit siue commistiones, siue temperaturas? quis rursus siderum particulares vires, quæ tum abstrusissimæ sunt, tam pene infinitæ? quis item aduersantium inter se gladiationes particulatim cognitæ, & obseruatas, habeat. & quantum, & quousque? Itaque illi ipsi, qui ad particulares delabuntur prædictiones, ab ipso etiam Ptolomæo habentur derisui; cum necesse sit eorum coniecturas, obseruationesque hac in parte vacillare, ipsosque non solum errare è via, verum turpissime dilabi, deque vestigio ruere, &c. Ioannes Kepplerus, & propter ingenij magnitudinem, & propter doctrinæ copiam, iure inter Astrologiæ Principes numerari potest; At hic lib. I. de *Stella noua*, cap. 2. extremo, repudiatis omnibus Astrologiæ instrumentis, solos Stellarum aspectus retinendos censet. Atque hoc genus rerum, inquit, aspectus duarum Stellarum, quarum vel vtraque, vel altera sit immobilis, illud est, quod ego pene solum in Astrologia retinendum censeo, quod quidem tanta contentione contra Philosophos artis penitus ignaros philosophice, & ex doctrina Armonica (pene in solidum ignorata) de usudo, quanta fidentia reliquam Astrologorum supellectilem pene omnem eliminandam esse censeo, idque in omnibus meis scriptis Astrologicis indefinenter protestor.

A S S E R T I O XLIV.

Sixtus ab Hemminga Frisius in Astrologicis disciplinis apprime versatus recenti opere, cui *Astrologia refutata* titulum fecit, multis genitura- rum allatis exemplis, diuturno vsu, & experientia edoctus, Astrologorum deliramenta patefecit. Tycho Brabe lib. I. de noua Stella pag. 612. Astro- rorum vires Astrologis perceptas negat, & Astrologiam, si quæ est, à mortalibus percipi posse negat. Rursus pag. 689. frustra, inquit, pro se Arabum, atque aliorum Astrologorum placita varietatibus impli- cita allegat Appianus; fuseque refellit Astrologorum decreta pag. 777. ita, in Gauricum, ita in Cardanum inuehitur, vt plane ostendat nullam esse Astrologorum disciplinam. His nonnullas disertissimorum hominū luculentas disputationes attexit Alex. de Angelis loco cit. quibus rationes continentur, ob quas sapientes optimates Astrologos tamquam veri- tatis hostes à republica litteraria amouerunt. legatur ipse Alexander, qui detegit huius disciplinæ vanitatem, detrahens illi larvam, quæ ha- ctenus tam multos fefellit. Ad extremum Astrologos ipsos in Astro- logiæ foro, conuenit, & Claudium Ptolomæum, aliosque Astrologiæ prin- cipes

cipes Magistros huius causæ testes, iudices, & arbitros appellat, quorum iudicia. ne ipsi quidem Mathematici improbare possunt.

ASSERTIO XLV.

Balthassar Tellez, in *Summa vniuersæ Philosophiæ Parte 2. in lib. de cælo Disp. 44. sect. 3.* concedit, Astrologos natiuitatis alicuius, punctum considerantes, posse temperamenta, & propensiones hominum mirabiliter prædicere; negat tamen posse Planetarios prædicere euentus futuros, etiam casuales, non pendentes, ex hominum voluntate, quia talis effectus casuales sunt, respectu Cœli, & solum sunt per se, respectu causæ primæ; affirmat denique futura contingentia etiam Angelis esse occulta, quamuis habeant species, per quas comprehendunt Cælum omne, omnemque eius naturam; ergo dicendum talia futura à fortiori non esse Astrologis manifesta. Idem Tellez loco cit. *Disput. 46. sect. 2.* etiam de terræ motu, quod ex *Lipso* vocat heresim, vti vidimus, multis improbat & refellit, & cum Poeta quodam Anglo non ignobili sale multo sic lepidissime defricat histrionicam istam de terræ motu opinionem,

Stare negas terram, nobis miracula narras,

Hæc dum scribebas, in rate forsan eras.

ASSERTIO XLVI.

Quæ omnia adhuc à me scripta circa omnem Astrologiam, more dumtaxat Academico, quod in ambas contrarias partes, tum confirmando, tum infirmando dici possit, pro ingenij mei tenuitate exquisiui: detestando tamen nefarias illas voces, si te fata vocant: *Astra* via inuenient; sic mea fata trahunt; sic erat in fatis, fata volentem ducunt, volentem trahunt; satorum immobilis ordo. Recte de hoc fato dixit *Augustinus* *Traët. 37. In Ioan.* Si cor tuum non esset fatuum, non crederes fatum. Et certe contumeliosum, & impium est statuere,

Nec sanctum numen, fati pro tollere fines

Posse, neque aduersus naturæ fœdera niti.

quare rectius *Orpheus* *Parcas* obedire Deo canit apud *Clem. Alexandr. lib. 5. Stromat.* Et apud *Euripidem* *Alceste* dicitur de necessitate,

Tu perducis ad exitum,

Quidquid Iupiter annuit.

Ioannes Beueronicius in sua *Epistolica quæstione de vitæ termino fatali an mobili*, loquendo de immutabili fato, ac determinato viuendi tempore, attestatus opinionem istam quosdam homines ad eam adegisse insaniam, vt nec probam adhibere victus rationem, nec medicinam necessariam esse ducant, quasi fato regatur valetudo, & vita, nec auersantur morbi nostris

nostris vitijs, nec depellantur diligentia, ac remedijs, sed fato. Ita etiam testatur. *P. Gregorius Tholosanus lib. 21. de Repub. cap. 8. se aliquando interfuisse sermonibus quorundam nobilium, & militum, qui in ea erant hæresi, vt existimarent fato statutum esse de illorum morte, & terminos constitutos, quos cum euitare nequirent, superfluum esse, etiam aduersus hostes prodeuntibus armari.*

A S S E R T I O XLVII.

Zacharias Bouerius in suis *Demonstrationibus contra Atheistas, ex Diu. Bonauentura*, huiusmodi argumentationem stultam vocat, cum omnem prorsus rationem, ac vitæ commoda euertat; nam eadem ratione ita etiam argui posset; si fatum tibi est, vt hoc anno viuas, siue comedas, siue non, viues; superfluum igitur tibi est ciborum esus. An non hominum vitam, leges omnes, & commercia (si cuncta fato ineuitabili eueniunt) ab hominibus pellere oportet? vbi nam præmijs, ac supplicijs locus erit? Plane vitia, & virtutes vno fati ictu transfixa; vno interitu occumbent; consilia euerti necesse est; otia, ac ignauiam in orbe nutrir. quibus etiam maximis flagitijs aditus non patefit? quibus virtutibus non occluditur, si fati necessitas adsit? Tandem id fieri opus est, vt omnem iustitiam, fidem, pietatem, Religionem, & quæcunque præclara vitæ honestioris ornamenta censentur; demum quidquid honesti, ac commodi in hominum vita est, omnino trucidari, ac interire credamus. *Campanella in sui Astrologicorum libris*, in quibus, vt ipse profitetur, Astrologica, omni superstitione Arabum, & Iudeorum eliminata, physiologicè tractatur, secundum Sacras scripturas, & doctrinam *S. Thomæ, & Alberti, & Summorum Theologorum*, multis probat, Stellarum fata vitari posse, dicens, quod quicunque diuinam prædestinationem, quam fatum à fante de creta sua Deo Stoici dixerunt, cum humanis nimium considerant, hi improuida desidia capiuntur, ita vt curent nihil. si enim Deus præsciuit, aut prædestinavit me ex infirmitate sanandum, aut ex infortunio eruendum, aut perditum iri, neutrum euitabo. Ergo non adhibeo medicinas, nec respublica artes, nec agricultura vtemur, nec scientiæ, & leges proderunt. Profunt autem experientia teste. Igitur arcana hæc Theologis dimittantur, & Deo, cui soli suæ operationes, & præscientiæ colligatio cum secundis causis, & cum libertate humana, bene scitur. Nos autem tamquam fato liberi operemur licet. Profecto, & *Chrysostomus diuinissimus in lib. de fato*, inquit, si Deus nos alloquendo dixit; *Si audieritis me, bona terra comedetis; si non audieritis, gladius deuorabit vos*; cur sequamur fatum quod dixit, siue audieritis, siue non audieritis, gladius deuorabit vos? Deo igitur fides omnino adhibenda, operandumque supra scientias ab ipso datas. Radius enim sapientiæ verbum Dei;

Dei; omnis autem sapientia eius est participium nobis. & cum dicitur in scripturis *Iob. 14. constituisti terminos eius, qui preteriri non poterunt*, hoc apud Deum intelligamus de vniuersalissima causa, quam nulla impremeditatio tangit. At cum dicitur alibi *Psal. 55. viri sanguinum, & dolosi non dimidiabunt dies suos*, de diebus à secundis causis, præcipueque ex celestibus accipiamus; ex hoc enim Deus addit 15. annos Ezechia, & demit 14. Anastasio Imperatori. conemurque ad dictam metam per medicinam, & alias artes peruenire. Cetera curet Deus, cuius auxilium numquam, & nulli non captabimus, dum iuxta scientiarum eius splendores incedamus, iuxta illud *Psal. 118. lucerna pedibus meis verbum, &c. Seneca* citatus ab ipso *Campanella* inquit, Non enim totum genus humanum ad hanc peruenisset consensissetque insaniam orand Deum pro vitandis malis, captandisque bonis, nisi duce naturæ Deo, qui nec mentiri nobis, neque se ipsum negare potest. quas ob res non modo *Ptolomæus* in primo quadripartiti ex Chaldaeorum traditionibus ad orationem pro vitando siderum influxu recurrendum docet, sed etiam *D. Thomas* in 1. p. quæst. 110. rationem addit optimam: quoniam scilicet Deus est factorum auctor, omniumque causarum causatio, ex quibus necitur fatalis series ab ipso dependens. Idcirco qui se ad Deum erigit supra fatum euehitur, fatalibusque se subtrahit euentibus; quemadmodum qui Regis amicitiam auxiliumque captat, decreta iudicium, & principum Regi subditorum, enadit.

A S S E R T I O XLVIII.

SEd iam satis digressi sumus, ad nos igitur. sunt qui Copernici, uti vidimus ingenium, & terræ motus subtilitatem, sed ut veteres quidam malas feminas, aut febrem quartanam, aliquando laudarunt; & argumenta Aristotelis, ac Ptolomæi ad exercitationem ingenij conati in speciem solum, & dicis ergo dissolvere. Dicamus ergo cum Poeta ingenuoso *Ouidio*, terram ponderibus libratam suis in medio vniuersi circa centrum suum colligi, & acquiescere, ideoque *Vestam*, quod vi sua staret à *Cæcis* illis appellatam fuisse,

Stat vi terra sua vi stando Vesta vocatur.

facit ad hoc etiam ventus adagium; *Terra volat*, quod maiores nostri in re incredibile, & fabulosissima solebant vsurpare.

A S S E R T I O XLIX.

ANdelmanus ex Scholastico Leodicensi Episcopus Brixienfis circa annum, 1400. ut habetur in *Biblioth. Patr. Tom. 2. in Epist. de veritate corporis, & sanguinis Domini in Eucharistia ad Berengarium hæreticum in Academia*

mia Carnotensi olim Condiscipulum. Gentiles, ait, magni quidem Philosophi multa falsa, quæ iure contemnimus, non solum de creatore Deo, sed de hoc Mundo, & his, quæ in eo sunt, sentire inveniuntur. Quid enim absurdius affirmari potest, quam cælum, Astraque omnia stare, terram vero rapida vertigine in medio circumferri; Falli vero eos, qui putant Cælestia moueri, quemadmodum falluntur nauigantes, quibus turres, atque arbores cum ipsis litoribus videntur recedere? Solem, præterea non calere, niuem nigram esse, audire quis ferat? Sunt apud illos plura æque monstrosa, quæ prosequi longum est, & nugatorium. de quibus *Doct̃or noster Rom: dicentes, inquit, se esse Sapientes, Stulti facti sunt.*

A S S E R T I O L.

SEd afferamus Scripturæ loca, quæ motum terræ denegant, atque Cælo, vel Astris tribuunt. Sed ante confutemus eos, qui male de fide sentientes, & impij negant ex Scriptura sacra vllam lucem scientijs naturalibus accendi posse. Sed hoc est Deum rei naturalis ignarum, & mendacem facere. Multis Sanctorum Patrum Latinorum, & Græcorum testimonijs ostendi potest; plurima in scripturis Sacris sparsim inueniri, quæ in rem naturæ, & humanarum scientiarum lucem valere possint. Verba Sanctorum Patrum omittam, solum afferam *Francis. Valles.* inter Æsculapij filios ingenio, & eruditione summum; *Is loco cit. in limine Sacræ Philosophiæ,* quam ex varijs carptim Scripturæ sacre locis contexuit. Cum quædam, inquit, in ipso sermonum (Scripturæ sacre) ductu texantur naturalia, ea omnia verissima esse existimo, vt pote, quæ à summo vero Dei spiritu dictata sint, & ab ipso auctore naturæ fluxerint, quem latere nihil potuit. Velut profecto contexta sunt in his libris quamplurima pertinentia ad historias, quæ & ipsa aliorum spectant, quam vt antiquiorum facta, & gesta prælia homines nouerint. Nemo tamen pius Ecclesiæ Catholicæ filius putauerit, vel latum vnguem à veritate deuiare, aut rem aliter, ac narretur, gestam esse. Cur non ergo eodem modo censeās de historia naturali? Noluit enim nos Deus naturalium rerum causas, & ortus docere, vtpote quos nos certo scire, non adeo referat ad æternam salutem, atq; ob id de illis nos edisserit; sed cum obiter aliquid attingit cur nos decipiat? Certe decipi non potest, neque decipere: si quidem summe sapiens, & bonus est. At qui naturaliter rerum causas scire, vt non est ad salutem æternam necessarium, ita neque quidquam lædit. Ac post pauca, veterrimi Philosophi horum lectione sunt plurimum adiuti. Proinde ego perfectis iam in omnes Aristotelis de natura, & quamplurimos Hippocratis, & Galeni de re medica libros Commentarijs, quod Deus concessit vitæ reliquum, statui in his Philosophari. Tum quoniam nulla alia ratione,

E censeo

censeo certi quid piam de naturalibus haberi posse : tum quia nescio quomodo eorum lectio, etiam historica, aut physica, animum pietate imbuit latenter. Quare huic lectioni consecrare senectutem æquum est, putare scripta esse mihi hætenus Philosophica ad opinionem, hæc autem scribi ad veritatem. Satin diserte? Nihil sane addi potest.

A S S E R T I O LI.

Iacobus tamen *Lansbergius* quibusdam exemplis Scripturæ sacræ ad rerum naturalium intelligentiam inutilitatem ostendere nititur. sed *Fromondus loco citato, cap. 2. & 3.* patefacit eius inscitiam, & tumorem, quo contra Sacræ scripturæ auctoritatem tam turgide se effert, comprim; Eius pater tamen, ait idem *Fromondus* multis congestis Sacræ scripturæ sententijs, ternarium Cælorum numerum comprobat. & *Vendelinus* inter Copernicanos primus, ex Scriptura sacra verissimam, & cælo consentientem Chronologiam hinc vsq; ad diluuium deducit, plurimaque quotidie arcana indidem eruere non cessat.

A S S E R T I O LII.

ET primo obijcit *Lasbergius loco cit. 3. Reg. 7.* vbi Scriptura narrat, Salomonem fecisse mare fictile decem cubitorum à labio vsque ad labium, rotundum in circuitu, & tamen resticulam triginta cubitorum, cinxisse illud per circuitum. Vbi non exprimit circumciscam proportionem diametri, ad circuli circumferentiam. Si enim diameter fuit 10. cubit. circumferentia erit 31. cubitorum, & paullo amplius. Quid ergo vult ipse *Lasbergius* Spiritum sanctum debuisse nobis illam proportionem credere, & naturæ arcanum, euulgari, quod nec Archimedes, nec vllus hætenus mortalium inuenit, & multi in ambiguo ponunt, an inueniri possit; Satis ergo fuit Spiritui sancto obiter, & alio tendenti, nihil falsum dixisse. Vbi enim sunt 31. sunt etiam 30. & solemne est in numeris minutias quasdam excrecentes contemni. Deinde si scripturam reuifemus, non ait summum labium, & circumferentiæ marginem fuisse 30. tantum cubitorum, sed resticulam, siue funiculum, qui mare æneum cingebat, fuisse 30. cubitorum. Cintura vero ista erat aliquantulum infra supremum labium, vbi vas illud erat maxime patulum, & vnde paullatim in angustias se arctabat versus fundum. Hinc de altero inferiori, & insculptili circulo narrat, & sculptura subter labium circuibat illud decem cubitis ambiens mare. Videmus ergo iam scripturæ veritatem reddi posse secundum omnifariam Geometriæ præcisionē. Nam resticula illa, vt dixi, non coronabat summum, & latissimum maris ænei labium, nec circumferentiæ par erat, sed aliquantum infra, vbi

vas.

vas angustius ipsum circumligabat. Secundo affert *Isaiam*, qui negligens rei veritatem, & sermones suos falsis hominum opinionibus accomodans, dicit, *oua Aspidum ruperunt, & telas aranea texuerunt*. Vbi alludi videtur ad historiam, quam multi pro fabula habent, quod in partu Aspidis viscera rumpantur filiorum nixu. Et *Psalm. 57.* dicitur *aspis obturare aures, vt non exaudiat vocem incantantium, & venefici incantantis sapienter*. Quod tamen etiam fortasse falsum, & ex medio errore vulgi sumptum est. Sed videamus quæ hæc omnia properant. Nempe vt quoties Scriptura dicit nobis terram in quiete, Cælum in motu esse, Copernicani interpretentur similiter eam ex errore vulgari nobiscum balbutire.

A S S E R T I O L I I I.

Sed nequidquam sequitur *Fromondus*. Nam vti omnia à *Lansbergio* contexta à nouissimo breuiter retexamus. aliud longe est prouerbum aliquod errore vulgi temere vulgatum, in Scripturam sacram assumi, aut comparisonem aliquam ex tali sententia vulgari, & falsa instituire; aliud in plana, & clara narratione voces apertas, & proprias, sine vlllo improprietatis indicio, tantum quia sic expedit Copernicanis, in sensus obsecuros, & improprios detorquere. Priori enim loquendi modo Scriptura nihil affirmat, sed vulgare tantum adagium, aut sententiam refert. *Furor illis*, quasi dicat secundum similitudinem serpentis, sicut *Aspidis* surdæ, & obturantis aures suas, vt vulgus dicere solet. Et iterum *oua aspidum ruperunt, & telas araneæ texuerunt*, vt vulgare prouerbum habet. Cum vero Scriptura ait. *Eccles. 1. Oritur Sol, & occidit, & ad locum suum reuertitur*. Ac mox. *Omnia flumina intrant in mare, & mare non redundat, ad locum vnde exeunt flumina reuertuntur*. Nullum hic adagium, aut solemne dictum affert, sed simplici, ac proprio sermone rem narrat, & eodem modo solem, ac flumina reuerti dicit. Flumina autem vero & suo motu in mare decurrunt, & reuertuntur, & Sol vero, & non imaginario motu ab occasu ad ortum per mediam noctem redit. Quando vero, *Tamquam Sponsus de thalamo suo procedere dicitur*. vox tamquam, similitudinem tantum, & comparisonem euidenter significat, nec magis appellatur sponsus, quam mox gigas, vt subditur. *Exultauit vt gigas*.

A S S E R T I O L I V.

Ita nos docet *Ecclesiast.* moralia documenta, vt vera Philosophia instruat, indicatque certissimam fluminum originem, esse ex mari. Reclamat *Aristoteles*, ac qui illum malunt sequi, quam veritatem, sed

E 2 non

non reclamât Plato. qui Diuinarum scripturarum non caruit notione aliqua *Franc. Vales. loco citato, cap. 60. ex hoc loco, & ex cap. 24. Ecclesiastes.* hanc Platonis tuetur sententiam contra Aristotelem, cuncta penitus flumina fontesque manare ex mare; quod vero dixit omnia, *Olimpiod. Psalm. 132.* vult pro plurimis accipi iuxta illud, *omnes declinauerunt, simul inuiles facti sunt*, neque enim iusti, neque Prophetæ declinauerunt. est, sequitur ipse *Valesius* admirari sapientiam Creatoris, quoniam pacto hoc fiat, vt plerisque Fluuijs mare intrantibus ipsum tamen in terminis suis consistat. *Et Damasc. lib. 2. de fide cap. 9.* huc alludit, quosdam fluuios in mare vanescere, quosdam vero in terra consumi. *Salomon.* est qui dicit *Omnia flumina, &c.* cuius tanta fuit sapientia, & doctrina, vt non sui tantum sæculi doctor, sed futurorum quoque, & sæculorum, & magistrorum magister ipse vnicus haberi debeat. Et quos, vt *Hieronymum scribentem ad Paulinum* imitemur, ad contemplationem sui Ierusalem non traxerat, vnus hominis sapientiæ fama perduxit. Habuit illa ætas inauditum omnibus sæculis celebrandumque miraculum, vt tantam Urbem ingressi aliud extra Urbem quærerent, & Salomonem Hierarcham potius, quam Hyarcham in throno sedentem aureo, & de Tantalii fonte potantem inter innumeros discipulos, de natura, de motibus si derum, deque rebus Diuinis audirêt, docentem. Hinc ait, *Pineda lib. 3. de reb. Salom. cap. 28. num. 10.* in alias orbis regiones, micæ, & scintillæ, sapientiæ, & luminis, seminaque veræ sapientiæ disseminata, & Academia institutæ. Ex hac item Hebraicæ sapientiæ institutione multis postea sæculis sapientissimi apud Ethnicos prodierunt. Inter quos prius *Pythagoras*, post hunc *Socrates*, Tertius *Plato*; *Aristoteles* etiam fatetur, se doctum fuisse ab Hebræo, vt scribit, *Clemens Alex. lib. 1. Strom.*

A S S E R T I O LV.

CONcludamus ergo Scripturam sacram in omni materia, etiam historica, aut naturali esse veram, & ideo sensu maxime proprio accipiendam, nisi circumstantiæ, aut ratio euidens flagitet traduci ad metaphoram. Vnde quod aiunt Copernicani, eam negligere quasdam Mathematicas præcisiones, & relinquere artificibus, quis id nescit? sed isto mantello numquam se satis tegunt ipsi, modo (quod Christiani omnes confiteri debent) Spiritus sanctus eloqui falsum non possit.

A S S E R T I O LVI.

NUMquam postea terræ Scriptura alium motum tribuit, vt asserit *Pined. in cap. 1. Eccles.* quam præter naturam prodigiosum, & horrificum, & illius similem, qui ex metu, & turbatione concipitur. Quod con-

confirmat ex illo *Eccles. loco cit. 16. Cælum, & Celi Cælorum, abyssus, & vniuersa terra, & quæ in eis sunt, in cōspectu illius cōmouebuntur, montes simul, & colles, & fundamenta terræ, & cum conspexerit illa Deus tremore concutientur. Neque vñquam huiusmodi terræ commotionem producit Scriptura, nisi in signum Diuinæ potentiae, aut indignationis. adeo vt Philastrius lib. de heresib. appellet hæreticos, & vanos Philosophos illos, qui terræ motum, rerum, & elementorum naturæ adscribūt, non Dei peculiari iussioni, & indignationi, qua peccatores commonet, vt conuertantur. Quare prodigiosum semper exitit antiquitati, atque adeo Diuinum, si terra mouit. De quo vide Gell. lib. 2. cap. 28. Lud. Carrion. lib. 1. emendat. cap. 11. 12. Quare, & in terræ motibus libros Sybillinos adibant, vt ait Linius lib. 34. Vide Senec. lib. 6. Nat. quæst. fere per totum, & Lorin. Aët. 4. vers. motus est locus. & Clauium ad cap. 1. Spheræ. Et vñum tandem pro multis Christophorum Scheinerum, qui in disput. Mathem. de Controuer. & nouitatibus Astronomicis disputans Ingolstadij ann. 1614. penitus deiecit prostrauitque Copernicanum commentum, de quo agimus, pulcherrimisque argumentis tum Physicis, tum Mathematicis absurdam Copernicani Cælorum sistematis falsitatem demonstrauit. Lorinus tamen concedit etiam per naturales causas moueri terram posse, licet Ephrem contrarium nitatur probare.*

A S S E R T I O LVII.

Lorinus etiam dictam sententiam, quod terra naturali perenni motu moueatur, periculosam, & fidei repugnantem appellat. Pineda quoque loco cit. non minus temeratae fidei, & Religionis illos esse asserit, qui velint terram circulariter moueri, quiescente Cœlo, quam Aristarchus putauit (verba sunt Plutarch. lib. de facie in orbe Luna) Cleantem Samium violatae Religionis a Grecis debuisse postulari, tamquam vniuersos lares, Vestamque si loco mouisset. Quod is homo conatus ea, quæ in cœlo apparent, tutari, certis ratiocinationibus posuisset Cœlum quiescere, terram per obliquum euolui circulum, & circa suum versari interim axem. Quamuis quidem idem. Plutarch. lib. 3. de Plac. cap. 18. eamdem sententiam tribuat Philolao Pythagorico, Heraclidi Pontico, Ecphanto Pythagoreo, & alijs item.

A S S E R T I O LVIII.

Iuabit, si hic nonnulla de varijs terræ motibus peculiaribus subiungantur. Volaterranus cum alijs in sua Phyls. 8. modos terræ motuum ex Aristotile colligit. Sromodem enim, seu tremulentum aiunt, si latè concutit; quando late commouet Palmonem, si iuxta acutos angulos Epicletem;

clitem; Braſtem, ſi ad angulos rectos terra ſubter ſubtusque vertitur; Chafmatiam hiatum terræ facit; Rhectos, vel Beethas vocant effractores, qui terram perrumpunt, & rimas aperiunt: Oſtas impulſores, qui vno impetu eam ſubuertunt; Mycetias ventos, qui terram cum mugitu quatunt; Palmatias, ideſt vibratores, qui reciprocis vibrationibus in vtramque partem inclinant, & quod mouerint, ſemper erigunt. Metas, qui circa motum terræ intus ſonant, ac mugiunt. Quem ſonum triplicem eſſe notat *Fabric. Paduan.* Vnus enim, inquit, eſt vt ſonus aeris inundantis ex multo vento; alius ſibilatiuus, vltimus collifiuus, vel etiam fractiuius. Ad hos ſonos terreſtre tonitru referri poteſt, de quo *Cel. Rhodig. lib. 16. cap. 54.* quale ferunt contigiſſe Rhodi, adeo vt totam Europam, Cœlo tamen ſereno, intonuiffe dixiſſes.

A S S E R T I O L I X.

SEd videamus iam, vt opinio de terræ motu, & de Cœlorum quiete Sacræ ſcripturæ, eiſque veræ, & Catholicę interpretationi aduerſetur. Nec valet, quod loca Sacræ ſcripturę contra ſupradictam opinionem militantia aliter declarentur ab illis, qui eam tuentur; cum non ſit cuiuslibet priuati hominis Diuinam ſcripturam eſſe proprio ſenſu interpretari. Eiusnamque interpretatio ab vno aliquo viſibili, & communi Iudice, qui eſt Romanus Pontifex petenda eſt, & non vniuſcuiusque arbitrio relinquenda. Conſtat enim omnes hæreſes non alio ex fonte ad humani generis perniciem prodiiſſe, quam ex eo; quod quiſque proprio, & priuato ſenſu exponere Diuina oracula velit; qui ſenſus longe ſerpit in dies magis, & non ex æquo tantum cum regnis, vrbibus, & prouincijs, ſed cum ſingulis fere capitibus multiplicatur. Cauendum ſemper eſt in ſcriptura interpretanda, ne ſcripturam contorqueamus, vt eam ad Philoſophię placita accommodemus, potius vero Philoſophia ſcripturæ adaptanda eſt iuxta Canonem III. Cum certa ſcientia non debeat per incertam dirigi, & corrigi, ſed potius contra incerta cognitio per certam, atque adeo ſanius eſt, ac tutius plano ſenſu, vt ſonat; ſcripturam intelligere, & Philoſophiæ opiniones corrigere, quæ cum ea ſic intellecta ſtare non poſſint, quemadmodum *Molina Tractat. de op. 6. diſt.* ſuam hinc ſententiam de materia Cœli diuerſæ rationis ingenue, fatetur ſe correxiſſe, quam olim, dum doceret Philoſophiam, tenuerat, quod exiſtimet non poſſe ea, quæ *I. Cap. Genef.* habentur explicari inſiſtendo illi ſententiæ, *Franc. Sanch.* in locum ſupradictum, *omnia flumina intrant in mare, &c.* ſic ait. Ego dum Philoſophorum libris operam dabam, illorum placitis inhærebam, ſed ſapiebam; vt paruulus, loquebar, vt paruulus, iam per Dei gratiam euacuauit aliqua, quæ erant paruuli.

ASSER-

A S S E R T I O LX.

DE Seuerianis tradit *Euseb. hist. Eccles. lib. 4. cap. 23.* quod Sacrarum scripturarum sensus pro suo arbitratu interpretarentur. De Pelagianis idem docet *August. lib. de nat. & grat. cap. 42.* quod scripturas omnes secundum priuatos sensus legerent. Denique hanc esse omnium Hereticorum naturam, ut scripturas ad priuatas duntaxat suas opiniones trahant, testatur aperte. *Clem. Alex. lib. Strom.* cui etiam suffragatur *Hieronymus ad Paulin. epist. 2.* Postremo hæc communis est omnium Patrum doctrina ut numquam priuato spiritu interpretanda sit. Id enim docet *Clem. lib. 10. Recogn.* his verbis, obseruandum est, ut lex Dei cum legitur, non secundum sui ingenij intelligentiam legatur, sunt enim multa verba in Scripturis Diuinis, quæ possunt trahi ad eum sensum quem sibi unusquisque sponte præsumpsit, sed fieri non oportet. Et quam aperte, *Clem.* in scripturarum explanatione propriam intelligentiam à priuato spiritu manentem condemnat, non alia sane ratione, quam quod cum pleraque in scripturis ambiguum sensum gignant, facile quisque à priuato spiritu falli potest, si eam interpretationem sibi eligat, quæ suo magis, quam Ecclesiæ sensui accomodata sit, ut faciunt Copernicani, dum ad suum ipsorum sensum scripturæ loca trahere conantur.

A S S E R T I O LXI.

Circa Sanctos Patres postea aduertendum, eos supposuisse potius, quam asseruisse terræ stationem iuxta communem Philosophorum sententiam. Nihilominus ubi res urgebat, officio non defuerunt. Itaque, *Basil. Homil. 1. Hexam.* non solum supponit terram stare immotam, sed etiam ex aliorum, & præcipue *Aristotelis* sententia, cuius etiam rationes affert, multis ostendit terram esse centrum vniuersi. *Ambros. item in Psalm. 118.* super illa verba. *Fundasti terram, & permanet.* & si dicat, non esse curæ Sanctis Axem Cœli, & elementorum spatia Philosophico more, numerosq; describere; quod tamen huc spectat, non negat, immo asserit terram in medio esse, centri immobilis vicem obtinere. Affert *Melchior. cap. 4.* alios Patres, qui hoc ipsum, aut expresse asserunt, aut simpliciter significant, aut certe eiusmodi doctrinam tradunt, ex qua necesse est id consequi.

A S S E R T I O LXII.

Inter alios *Theodoret.* recenset super hæc verba *Psalm. 107.* qui fundasti terram super stabilitatem suam (vel ut *Aquila, & Symmachus* legunt, super sedem

dem eius) non inclinabitur in seculum seculi. Cum, inquit, ipsam super se ipsam fabricauit; dedit ipse ut numquam moueatur, & hoc modo permaneat, quatenus ipse voluerit; Sic, & alibi, inquit, *Suspendens terram super nihilum. Iob. 26.* sensit ergo Theodoretus terram ex instituto creationis accepisse, ut immota iuxta Creatoris voluntatem permaneat. Recte vero hinc inferunt aliqui, terram super se ipsam fabricatam, & firmatam esse, hoc est, in loco suo naturali constitutam, in quo nata est conseruari, & quiescere: nimirum in centro Mundi infimo totius Vniuersi loco, proinde non indigere externo fundamento sustentate, cum à sua grauitate, tamquam intrinseca virtute, conseruante solidetur, & figuretur, perinde atque extremum Coelum extrinseco termino non clauditur, sed proprio conuexo. *Comment. in Damasc. lib. 2. de fide cap. 10. Hæc ex Melchior.*

A S S E R T I O LXIII.

Dicunt hic Copernicani oppressi mole auctoritatis Patrum, si Patres etiam Theologi antiqui veritatem cognitam habuissent, sicut nos hoc seculo tot editis Astronomorum libris iam perspectam habemus; proculdubio interpretationes suas facile Astronomorum placitis accommodassent. Itis perspectum est, terram vero; Solem imaginario solum motu moueri. Si dicerent aliqua probabilitate, & cum fluctu sic opinamur, forsitan ferendum esset. Ipsimet Comentatores Copernici, ut *Nicol. Muler. Med. & Math. Prof. Groninij in lib. 1. cap. 8. Copern.* quique ei fauent, aiunt Copernicum difficultates à Ptolomeo aduersus motum terre productas, ingeniose magis, quam solide soluere. Et Copernicus ipse pro certitudine tam perspecta, formidinem potius ostendat, nam opinionem suam solum pro pulchriori, non pro certa nobis venditat.

A S S E R T I O LXIV.

Non ignoro tamen Copernicum inconstantem esse, & alibi amplius, quam probabilitatem sententiae suae tribuere, dicereque magnifice *lib. 1. cap. 10.* Quæ omnia cum difficilia sint, ac pene inopinabilia, nempe contra multorum sententiam, in processu tamen, fauente Deo, ipso sole clariora faciemus, Mathematicam saltem artem non ignorantibus. *Fromund. tract. 3. cap. 6. cum Mulerio coniectati* ex ipsiusmet Copernici verbis, non ignorasse ipsam systematis sui absurditatem, sed voluisse hypothesi aliqua imaginaria simplici, quam Epicyclorum Ptolomei colligere, & adiuuare humani intellectus distractionem.

ASSER

A S S E R T I O L X V .

AD locum *Iob. cap. 9. qui commouet terram de loco suo, & columnæ eius concutuntur*, respondendum cum *Mersenno loco cit.* in hoc non esse sermonem de motu Copernicano, sed tantum de terræ motibus quibus Deus omnipotentia sua mortales à vitijs deterret; Qua ratione id *Psalm. 10.* intelligi debet, *qui respicit terram; & facit eam tremere*; nec enim motu illo Copernicano nobis timorem incuteret, cum sit insensibilis. Hic tamen *Didachus Astunica*, ausus fuit dicere; nullum scripturæ locum allatum iri, qui tam aperte dicat terram non moueri, quam hic moueri dicit. Dicunt insuper Copernicani ad saluanda scripturæ loca, quæ Copernico repugnare videntur, sufficere, si motus terræ in communibus sermonibus Soli, assignetur, qua ratione & ipsi terræ cursum sepe solis motum appellant. Sed hoc omnino euanesceat, perpensis Scripturæ locis, quæ docent terram stare, & solem moueri.

A S S E R T I O L X V I .

LOca autem Scripturæ, quibus probatur terram esse immobilem Solemque, ac cetera Altra moueri hæc præcipua sunt. *Eccles. c. 1. Terra autem in æternum stat, oritur Sol, & occidit, & ad locum suum reuertitur ibique renascens gírat per meridiem, & flectitur ad Aquilonem, lustrans vniuersa, in circuitu pergit Spiritus, & in circulos suos reuertitur.* Terra autem in æternum stat ait, Sapientissimus *Eccles.* priscam hoc modo, siue futurâ Philosophorum traducens inscitiam. Et sane vim latini verbi standi præmeditatus, & prudens interpres vsurpauit, vt hoc verbo omnem motum excluderet, & omnem sensum litteralem, qui hic intentus est, complecteretur. Verbo enim standi intelligitur apud latinos auctores fixio quædam, & negatio potentia ad quemcumque motum, etiam circularem, quatenus applicatur terræ; Alioqui latinus interpres facile potuisset ex Arabica lectione aliud verbum adhibere, nisi eiusmodi immobilitatem intellexisset, quod omnem sensum litteralem exhauriret.

A S S E R T I O L X V I I .

SUb ea verborum formula a Philosophis latinis ea quæstio de terræ fixatione, aut motu tractata proponitur à *Senec. lib. 7. nat. quæst. capit. 2.* *utrum mundus, terra stante, circumbeat, an Mundo stante, terra vertatur?* Fuerunt enim qui dicerent, nos esse, quos rerum natura nescientes ferat; nec Cœli motu fieri ortus, & occasus; sed ipsos oriri, & occidere. Dignares est contemplatione, vt sciamus, in quo rerum statu

F
simus,

simus; pigerrimam sortiti, an velocissimam sedem. Circa nos Deus omnia, an nos agat. Item *Cicer. 2. Acad. quasi. Hicetas Syracusius, ut ait Theophrast.* Cœlum, Solem, Lunam Stellæ, Sidera denique omnia stare cenlet, neq; præter terram rem ullam in Mundo moueri, quæ circum axem se summa celeritate conuertat, & torqueat; eadem effici omnia, quæ si itante terra Cœlum moueretur. Atque hoc etiam *Platonem in Timeo* dicere quidam arbitrantur, sed paullo obscurius, ut ait *Lipsius in notis ad dictum locum Senecæ.*

A S S E R T I O LXVIII.

Terra autem in æternum stat, ut ait hic *Franc. Sanch.* quia terra à reliquis corporibus simplicibus differt, quia motu circulari non mouetur, ut eleganter, & efficaciter probat *Ptolomæus initio Almagesti.* Caret motibus aeris, & aquæ ut manifestum est. Quid si cum hominibus mente titubantibus, inquit, terræ vniuersæ motum tribuamus? Sunt enim aliqui adeo arguti, ut putent currente equo, aut ambulante homine terram locum mutare, quia centrum grauitatis terræ recedit à centro Mundi, sic terram perpetuo tremere, & nunc huc, nunc illuc impelli. Certe cum insignis Ciuitas ædificatur, allatis aliunde lapidibus, lignis, ferro, & alijs rebus grauib; & multitudine hominum, terra à Cœlo ex illa parte recedet per aliquod spatium, & ex altera parte Cœlo fiet propinquior. Dicat argutissimus Philosophus, si in bilancibus maximis ingentia appendantur pondera, immissa in alterum lancem palea, numquid illa inclinabitur? *Paulus Guldinus* tamen agit copiose, & erudite de centro grauitatis trium speierum quantitatis continue.

A S S E R T I O LXIX.

Eiusdem sententiæ videtur fuisse etiam *Vasquez in p. 2. disput. 81. cap. 3.* Vbi sic habet, terram ita esse in centro vniuersi, ut nullo corpore, seu ponderibus suis ita æque libretur, & centrum suæ grauitatis, quod est indiuisibile penetret centrum magnitudinis totius vniuersi, nec ultra tendere possit, sed hoc modo necesse sit quiescere. Nam si hoc modo non quiesceret, ascenderet, & ex seipsa à centro moueretur, quod est impossibile. Centrum quidem magnitudinis vniuersi est punctum indiuisibile, æque distans ab vltima superficie circuli, & orbis supremi ex omni parte, centrum autem grauitatis ipsius terræ est indiuisibile illud, à quo si ducantur lineæ ad totam peripheriam ipsius terræ per lineam rectam est æquale pondus ex vtraque parte. Et hoc centrum in omni corpore graui necesse est reperiri. Cum igitur hoc punctum, quod est centrum grauitatis terræ, penetret punctum magni-

gnitudinis totius mundi, terra quiescet; cum hoc centrum grauitatis latitudinem non habeat, sed re ipsa indiuisibile sit, sequitur, si ex vna parte terræ grauitas magis ponderet, mutari centrum grauitatis, & ita terram in eo statu, quo antea erat, non quiescere. Nam impossibile est terram quiescere, nisi punctum centri sue grauitatis penetret, & respondeat puncto totius orbis, alioquin sursum maneret; sursum enim idem esse est, quod supra centrum magnitudinis vniuersi quiescere; mutato igitur centro grauitatis, quantum vis parua mutatio sit, terra mouebitur motu quodam trepidationis, vt aliud punctum grauitatis respondeat, & penetret punctum totius orbis, & ita rursus ponderibus suis æque ex omni parte librata quiescat. Porro grauitas terræ ex vna parte potest magis ponderare, cum antea nō magis ponderaret, quam ex alia, vel quia ipsa ex illa parte grauior reddatur natua sua grauitate per physicam aliquam mutationem, vel quia ei adiungatur corpus aliquod; nam corpus illud innixum terræ grauitati supra ipsam eique impetum imprimat, sicut & partes ipsius terræ sibi ipsis innituntur, & impetum imprimunt.

A S S E R T I O LXX.

Contra hanc terræ vacillationem *Ioseph Blancanus in sua Spher. mund. lib. 4. cap. 2.* sic obiicit, si isthæc vera essent; oporteret, vt terra à validis ventis, qui in montes, arbores, turesque magna vi impingunt, sensibilibus admodum motaretur; quod tamen nullatenus contingere videmus, ergo trepidatio illa ita trepidat, vt nulla sit. Huic tamen obiectioni quidam satis acute, vt ipse ait, sic respondit, difficilius videlicet esse terram motu circulari, quam recto sursum, ac deorsum commouere, quia cum quod libet pondus terræ additur ex vna parte, centrum eius grauitatis variatur; quo variato, terra naturaliter mouebitur, quia centrum grauitatis nouum ad mundi centrum mutat: quare terra naturaliter mouebitur, donec istud centrum eius grauitatis, centro mundi congruat. At vero ad motum circularem nullam terra habet aptitudinem, illique propterea repugnat, ac resistit; quare vis venti in gyrum minime potest circumuertere, nisi tanta sit, quæ totum terræ pondus superet; requiritur igitur vis tota terræ grauitate maior, quæ eam in gyrum actura est.

A S S E R T I O LXXI.

Idem *Blancanus* quoque opinionem de motu, & loco terræ multis rationationibus falsam esse ostendit, & omnino reiiciendam maxime cum hac tempestate Ecclesiastica auctoritate, tamquam sacris lit-

F 2 teris

teris aduersa inhibita sit. Afferit insuper contrariam communem esse Philosophorum, ac Mathematicorum fere omnium, qui eam in mundi medio prorsus immobilem confingunt. Dicit fere omnium quoniam non nulli tum veteres, tum recentiores Astronomi terram moueri existimarunt. Ex veteribus primus *Hicetas Syracusanus* (teste. *Cicerone primo Tuscul.*) terram moueri sensit, cuius postea sententiam secuti sunt (teste *Plutarcho de placitis Philos.*) *Heraclides Ponticus*, atque *Ecphantus Pythagoricus*, in medio mundi terram circa proprium centrum reuoluentes. existimabant enim apparere stellas oriri, non quod ipse ab ortu in occasum circa stabilem terram mouerentur; verum quod ipsis manentibus, terra ab occasu in ortum, spatio 24. horarum circumuersaretur; hoc enim posito, non minus stellas moueri videremus, quam si vere mouerentur. *Philolaus*, præterea Pythagoricus (eodem *Plutarcho* teste) aliter terram collocabat, & commouebat. nam præter diurnam conuersionem, volebat eam in gyrum localiter moueri secundum Zodiacum motu annuo, quemadmodum Solem, ac Lunam moueri putamus, vnamque esse ex stellis. *Philolaum* sequutus est *Aristarchus Samius*, qui vt tradit *Archimedes* initio libelli de arenæ numero, posuit stellas inerrantes, atque Solem immobiles permanere, terram vero ipsam, circa manentem Solem circumferri, & quidem secundum circumferentiam circuli, qui est in medio cursu constitutus. id est secundum eclipticam; Sphæram autem inerrantium stellarum circa idem centrum cum Sole fixam.

A S S E R T I O LXXII.

Archimedes ille ingeniorum pænix, vt testatur idem *Blancanus loco cit. cap. 7.* coram Rege Siciliae Gelone, & multis Philosophis, de numero arenæ disputationem instituit, in qua Mathematicis rationibus ostendit, non solum inueniri posse numerum, qui totam totius orbis terræ arenam complectatur, verum etiam si totus mundus quantus quantus est, minutissimis arenulis compleretur, eandem multitudinem numero definiri posse asserens. Quod quidem, & Regi Philosophisque illis omni admiratione, ac fide maius visum est. quomodo postea apud ipsos ratiocinatus sit, legatur ipse *Blancanus*, qui tandem ex rationibus ipsiusmet *Archimedis* colligit numerum illum admirabilem omnium arenularum, quæ totam mundi spheram complerent, qui constat tantummodo figuris quadraginta sex. Vnde iam satis patere potest, illorum Philosophorum opinionem minime subsistere; qui arbitrabantur, arenæ numerum, non solum eius, quæ toto orbe, sed eius etiam, quæ littoribus tantum Siracusanis continebatur, esse infinitum.

ASSER-

A S S E R T I O LXXIII.

Sunt aliqui, inter quos principem locum obtinent *Gilbertus*, & *Keplerus*, qui afferunt, Tellurem magnum Magnetem innato sibi vigore animatum 24. horarum spacio circa proprium axem Magnetica vi circumagi: ita ut dies naturalis nihil aliud sit, quam meridiani alicuius telluris à Sole ad Solē reuolutio. Sed quod terra non sit in magnes, multis argumentis patefacit *Athanasius Kircherus de magnetica arte lib. 3. q. 1. sect. 1.* & precipue sequenti, si etiam tota terra exquisitissime virtutis magnes esset; cum tam immensæ molis sit, non posset illa, non maximos, & prodigiosos quos vis effectus præstare; unde nihil adeo robustum esset in hoc mundo, quod inæstimabili huius magnetis rapacitati resistere posset. Rem apodixi Mathematica comprobatur, quam vide apud ipsum, & non te penitebit. Sed concessio etiam motu hoc magni magnetis phantastico, quomodo, inquit *Athanasius*, sagitta in locum, ex quo in altum emissæ est, relapsura esset? forsan volucres ad pastum euolantes rapacissima terre vertigine interim Turres, domos, arbores ad multa millia passuum inde in ortum abripiente, suas reperturæ essent domos? certe non. Magnam igitur confusionem inferioris mundi ex hoc motu resultare quis non videt?

*Ipsæ etiam volucres tranantes aera leni
Remigio alarum, celeri vertigine terræ
Abreptas gemerent sylvas, nidosq; tenella
Cum sobole.*

Respondent ipsi aerem cum omnibus suis contentis à magno illo magnetem secum circumagi, quod est falsum, nam, sequitur *Athanasius*, iam non solum ferrum, sed & aer ipse, vapores, nubes, aqua, pluuie, ceteræque impressiones meteorologicæ, quælibet in aerem proiectilia, ut ligna, saxa, metalla, quin & volucres ipsæ in magneticorum album transcriptæ, iam magneticas leges seruabunt, cum nihil aliud sint nisi partes totius leges seruantes, sed hoc quam sit absurdum, quis non videt?

A S S E R T I O LXXIV.

Keplerus Mathematicus Casareus, de quo dici merito posse ait *Kircherus*, ubi mathematicus, eo nemo melior, & subtilior; nemo peior ubi Physicus est, cum *Gilberti* medici, scilicet illius opinionem tot, ac tam varijs phænomenis, ex vnius terræ reuolutione saluari non posse videret; pro ingenij sui ad quævis noua, peregrina, exotica procliuus licentia, nouam physicam in commentarijs suis in stellam Martis, uti & in

in Epitome Copernicana architectatus est; Putat namque Solem magnū magnetem, siue corpus magneticum esse supra proprium centrum diurno motu circumactum, quod virtute, seu specie quadam diffusa, consequenter omnes reliquas planetarum sphaeras pro virtutis à solari fonte promanantis efficacia, rapidissimi vorticis instar, aut lapidis funda circumacti attrahendo, & repellendo retineat, retinendo circumducatur. Ordo omnium corporum magneticorum is est. Centrum vniuersi obtinet Sol, quem totidem concentricis circundant, Mercurius & Venus, deinde sequitur terra cum pedissequa Luna. Hanc sequuntur sphaera Martis, Iouis, & Saturni, claudit tandem agmen immobile firmamentum. Atque totam hanc circumfusam planetarum turbam *Keplerus* Solis attractiua virtute circumagi opinatur. Sed *P. Athanasius* rationibus, exprimentis magneticis, & ratiocinijs mathematicis, machinamentum hoc Astronomico Magneticum prorsus ad vnam *toy* esse demonstrat.

A S S E R T I O LXXV.

EAdem habet de eodem *Gilberto Medico Condriensi Pineda in d. loc. Eccles.* Hic inquiens, in suo opere de magnete lib. 6. vt magnetica quædam experimenta confirmet, vult terram esse ingentem magnetem, vti vidimus, cuius globus non solum Cynosuram respiciat natura constanti, sed suis certis, atque permanentibus librata polis, circumagatur diurno motu viginti quatuor horarum, quærens, variansque propter suum commodum diuersos Coeli, syderumque respectus. Adeoque cum quædam sibi leuia obijciat pro terræ immota fixatione, & pro Cœlorum irrequieta motione, grauissimam tamen scripturarum & sacrorum Philosophorum auctoritatem numquam non affirmantium, terræ constantiam, non modo non sibi obijcit, sed neque illius meminit. Memini me legisse apud *Auctorem Frisianum Tabularum*, pag. 318. ipsum sic scriptum reliquisse. Tantum apud nos testamur auctoritatem Sacre scripturæ valere, tantumque eius reuerentia moueri animum nostrum, vt contra apertam scientiam illius, in sententiam Pythagoreorum descendere non audeamus.

A S S E R T I O LXXVI.

IDem Medicus non dubitat insuper asserere, Aristotelem sibi fingere, nullius momenti rationibus, motum illum Cœlorum circula-rem, elementorum vero rectum. Ait etiam *Ptolomæum* sibi videri timidum, & pusillanimum, qui dissolutionem Mundi huius inferioris inhorrescit, si circulariter terra moueretur. Iam appellat illam primi mo-

mobilis circumuolutionem insaniam furiosam, tyrannicam superstitionem, & in Philosophia fabulam, à pusillanimis admissam, ab idiotis, & importuna Philosophantium turba tantum credendam, à viris doctis plusquam deridendam. Hortatur Theologos, vt excutiant, & spongijs deleant aniles istas de tam insana, & rapida Cœlorum gyratione fabulas; iubet, vt lamententur docti, & plorent, quod nec superiores Periparetici vlli, nec ipsi ad huc vulgo Philosophantes sapere naturam hanc tam nobilem, & spectatam constantiæ Cœlorum, circumuolutionis terræ potuerunt. Ait insuper ridiculum esse putare Cœlestes illos globos propter commodum terræ moueri. Sed quid tam verum, quam superiora propter inferiorum comoda, & opportunitatem, moueri, & facta esse? Audiatur *Senec. lib. 6. de benef. cap. 20. & 23.* Cum in hoc moueatur Luna, & Sol, vt vniuersa conferuent & pro me mouentur, vniuersorum enim pars sum. Etiam si nobis profunt, non in hoc tamen profunt, vt per nos profint sibi. Quid enim nos illis conferre possumus? Ingerit iterum eidem obiectioni solutionem eandem idem sapientissimus Philosophus lib. 4. cap. 13. vt repetita responsio omnem abstergat dubitationem. Quomodo Mundi officium est circumagere rerum ordinem; quomodo Solis loca mutare, ex quibus oriatur, in quæ cadat: & hæc salutaria nobis facere sine præmio: Ita viri officium est beneficium dare.

A S S E R T I O LXXVII.

Terra sedes Dei, & scabellum pedum eius est iuxta illud *Isaia 40. qui sedet super gyrum terræ*, quod si referatur ad explicationem Diuinæ Maiestatis præfidentis in terra, tamquam in sede, & throno iudiciario, ad explicandam illius naturam immotam, & firmam, proculdubio indicat terram esse fixam & immotam, vt pote quæ sedes sit immobilis, & firmissimæ Diuinitatis. Hoc alterum *Is. 66. Hæc dicit Dominus Cælum est sedes mea, terra autem scabellum pedum meorum. Quæ est ista domus quam ædificatis mihi? Et quis est ille locus quietis meæ?* Quasi dicat. Quiesco ego in sede Cœlesti, vestigium, & pedes meos figo in terra immobiliter stante; Non indigeo vestra domo ad quiescendum, non vestro substrato ad consistendum. Sic *Pineda*.

A S S E R T I O LXXVIII.

AT, inquis, Cælum, quod irrequieto cietur motu sedes etiam Dei dicitur, quare illa sedis ratio non est quietis comes indiuidua. Respondeo cum eodem *Pineda*, cum Cælum sedes dicitur, de eo dici, quod Empyreum est, sedes Dei, & Beatorum omnis expers motus, quemad-
mo

modum illud descripsit Orpheus apud Clementem 5. Strom. annexens ad locum hunc Isaia nuper adductum.

*Ipse autem in magno constans & firmus
Olympo est,*

Aureus hic thronus est, pedibus subiectaque terrax.

Rursusq; Homerus.

Vbi sedem firmam dixere Deorum.

Atque hoc eodem modo Scholaſtici Doctores definiunt id Cælum esse immotum. Debet enim respondere terræ, quo ad quietem, & fixationem attinet; quod hæc perfectio quædam sit; & quod motus Cælorum non solum perat fieri circa centrum immobilem, sed etiam intra continens immobile, ut differit Bonaventuræ citatus cum alijs ab ipso Pineda. Et S. Thom. opusculi. x. artic. 16. asserit absque periculo fidei, non posse tolerari, terram loco suo esse mobilem, si attendatur ordo vniuersi, qui terram requirit esse in medio collocatam. Qui igitur extra Cælum stellatum nihil esse aiunt, insanire videntur; num forsan suam Empyreï partem alijs cedunt, si tamen hæretici partem vllam in Empyreïo habi- turi sunt, quod fieri nequit, nisi eos serio de hæresi hac poeniteat.

A S S E R T I O LXXIX.

Quari hic potest de antiquitate huius Cœli, an videlicet æternum sit, quod potest interrogari, vel de æternitate per se, & ab intrinseco, vel de æternitate per effectiōem æternam Dei. Priori modo videtur posuisse hoc Cœlū æternum, Aug. Eugub. in c. 11. Genes. vbi ille docuit Cœlum Empyreum esse aliquod æternum, & increatum ex Dei manans essentia: quæ sententia errorem in fide continet, quæ præter Deum nihil æternum, & increatum agnoscit. Verum illum Daniel Malon. in 2. d. disp. 7. ad meliorem sensum reddere conatur, sed Malonij patrocinium alijs ipsius Eugubini locis non coheret. Nam infra ait, *Hoc est Cælum nascens, proficiens, manans à Diuinitate, quod nunquam dixerim ego creatum, paratus recantare, si male sentio.* Et quod mirandum magis est, de hoc ipso cœlo, seu luce ait, an corporea sit, an incorporea quædam non facile dixerim; quod de luce Diuinitatis, & quæ Deus est, dicere stolidissimum esset, & plusquam hæreticum, si fas est dicere. Tandem animaduertendum est cœlum Empyreum non esse ita immobilem, ut sit omnino incapax motus localis proprii, ac Physici; nam eo ipso, quod verum corpus, & quantum est, habet potentiam passiuam ad localem motum saltem neutram, ut Scotus loquitur; quia est vere in loco Physico, & finito, & potest esse propinquius, vel remotius ad alia corpora, saltem secundum suas partes. An vero ipsum Cœlum Empyreum influat in hæc inferiora, dicendum rem hanc esse adeo igno-
tam

tam nobis, vt viam coniecturis possit aliquid probabiliter ostendi. Tamēn *Suar. de oper. sex dier. lib. 1. cap. 5.* afferit, verisimile esse de facto non influere in hec inferiora, nisi coadiuuando, & cooperando alijs Astris, & Coelis.

A S S E R T I O LXXX.

SEd redeamus ad scripturę loca. Oritur Sol & occidit, & ad locum suum reuertitur, ibique renascens girat per meridiem, & flectitur ad Aquilonem lustrans vniuersa, in circuitu pergit spiritus, & in circulos suos reuertitur *Eccles. cap. 1.* Prima pars horum verborum accipitur de motu Solis diurno, vt per se patet; secunda de annuo Solis motu, & accessu, atque recessu inter Tropicos Cancrī, & Capricorni. Cum iam in signis meridionalibus, & æstiuis, iam in hyemalibus, & Aquilonaribus versatur. Hoc loco quater insinuat Solem in orbem ferri, siue demum de motu diurno, siue de annuo iuxta varias interpretationes, & partium scripturę applicationes intelligatur. Epitasis vero illa, quæ habetur in Hebręa, Gręca, & antiqua Hieronymi lectione, & oritur sol, & occidit sol, spectatum ad indefessam motus continuationem significandam, tum etiam ad experimentum Lunę motum Soli, & non terrę conuenire. Hanc enim Emphasim habere videtur vocabulum Solis eo modo repetitum.

A S S E R T I O LXXXI.

APpellatur hic Sol ab Ecclesiaste spiritus propter virtutem agendi, & efficacitatem; non quod sit animatus *Dionys. cap. 14. de Diuin. nominibus* de ipso Sole sic eleganter scripsit, *Ad generationem visibilium corporum conseru, & ad vitam ipsam mouet, & nutrit, & auget; & perficit, & mundat, & renouat.* Cui addas propter illam quoque mouendi celeritatem non incongrue appellabitur spiritus, vt disertis verbis obseruat *Olympiodorus.* Iure ergo Sol vocatur à Propheta Sponsus, quasi sit terrę maritus, sicut Philosophus dixit 2. *Phys.* Solem, & causas inferiores generare sublunaria *D. Thom. vero opusc. x.* ait. Solem vocari spiritum, non quidem quod vllum habeat informantem, aut viuificantem, sed tantum intelligentiam assistentem, & mouentem.

A S S E R T I O LXXXII.

EXultauit vt Gigas ad currendam viam, &c. *Psalm. 18.* Notandum hic est, accipi hoc loco Solem simul cum suo orbe, ita vt non ipsum per se, sed cum illo simul similem faciat Giganti viam suam currenti. *Ce-*

G

sarius

savius frater Nazianz. in Dialog. 1. argumentatur ex vocabulis, egressus, occursum sumi Solem ipsum in sphaera moveri, non sphaeram ipsam circulariter secum circummagendo Solem moveri. Sed refutatur hæc opinio ab Astronomis. legatur Clavius in cap. 1. Sph. Caietan. contendit motum diurnum, & annum a Propheta indicari diurnum, siue raptus: prioribus verbis à summo Cœlo, vel ab extremitate Cœli egressio eius; proprium & annum per alia, & occursum eius, aut circuitus vsque ad fines eorum, idest, Cœlorum, hoc etiam super Tropicos, quos extremis lineis sui motus peragit.

A S S E R T I O LXXXIII.

Quanta sit velocitas huius Gigantis in currenda via, colligi potest ex Astronomorum supputatione. Ipsi enim numerant novies centes milles milia passuum, quæ Sol ad singulas horas conficiat, & ambitum terræ, ut minus quadragies septies, siue ambitus constet novem decem, & octoginta millibus milliariorum, siue viginti duobus millibus & quingentis milliaribus. Copernicani hic dicunt, si verum esset Cœlos tam rapido motu cieri, metuendum esse, ne partes eorum tam rapida vertigine dissilirent. Sed respondendum eis procul esse à periculo, ut Cœli dissolvantur, & dispergantur, quia Cœli vitrei non sunt, sed solidissimi quasi ære fusi, ut dicit scriptura, aut ferrei, ut loquitur, *Homerus*, & ita à Divino opifice fabricati, ut illam, & longe fortasse maiorem rapiditatem valeant perferre. Cœlos tamen esse liquidos aeris instar *Merfeno loc. cit. vers. 8. art. 9.* non improbable videtur, quorum partes statim coalescant, ubi fidera de loco in locum trāsuolarint, quandoquidem hæc sententia tot incommodis, quot aduersa, non vrgetur, estque omnium facillima, ut quoslibet Astorum motus, distancias, aspectus, Cometarum agitationes, & altitudines novarumque stellarum, & omnium Phenomenon productiones, & apparentias explicare possimus. Sed nos recreet hæc animi cogitatio, beatos omnes aliquando clarissime visuros, an re vera Cœli fluidi sint, an vero solidi, an diuersæ ab elementis materiæ, an parallaxim, & refractionem efficiant, atque patiantur, quibus motibus cieantur, quantum inter se, & à terra distent, & alia, quæ in præsentia scire non possumus, sed tantum aliqua conijcimus, quæ tametsi iam nobis probabiliora, vel omnino vera esse videantur, quando videbitur Deus Deorum in Sion, sicuti est, forte falsissima deprehendentur.

ASSER

A S S E R T I O LXXXIV.

Aliqui Neoterici tribuunt Soli motum proprium, & à quocunque alio corpore independentem, ita vt asserant eum non deferri ab illo suo Epicyclo, quasi in rheda, aut cimba, aut, vt alij dixerunt in trulla, sed potius eum instar libere volucris Celi substantiam, non minus quam aerem tenuem, & defluentem volare, aut ab Angelo deportari. Hæc opinio pariter à multis priscis Mathematicis probata, & defensa, fuit, ac etiam à plerisque Sanctis Patribus, vt multum accomodata, & consentiens cum Sacra scriptura, ratione, & experientia. Et hoc modo facilius, quam per terræ motum, & Solis immobilitatem, Phænomena, quæ in corporibus Cælestibus cernuntur, saluant, & tuentur, vt vidimus. *David ipse huic opinioni fauet, dum dicit, à summo Cælo egres- sio eius, Et occursum eius usque ad summum eius, quia si Sol ex vna Celi parte exit, & ad alteram transit, certe non mouetur una cum Cælo, sed Cælum est illi veluti grande Palatium, per quod, vt Princeps, perambulat, quod innuit idem Propheta, In Sole posuit tabernaculum suum, aut vt legitur in Hebræo, Soli tabernaculum posuit in eis, id est in Cælis, quem locum ponderans Emin. Cardinalis Bellarminus dicit, Voluit Deus, vt Cælum ipsum esset Palatium Solis, in quo libere perambulare, & operaretur. Idem præsupponendo. Sapiens Eccles. 26. comparat mulierem, quæ per suam domum mouetur, Soli, qui per Cælum deambulat, sicut Sol oriens Mûdo, inquit, in Altissimis Dei, sic mulieris bonæ species in ornamentum domus sue.*

A S S E R T I O LXXXV.

Ego confirmaui columnas eius Isa. 74. *Lorinus hinc confirmari posse ait, immobilem esse terram. Ambros. hexam. cap. 6. hac dicendi forma docet nō significari terram columnis subnixā, sed ex virtute, quæ suffulciat substantiam terræ, atque sustineat Deus Sapiencia fundauit terram. Prou. 3. Hæc verba ad duplicem sensum allici possunt, vt aduertit Salazar. Prior est Deus per sapientiam terræ fundamenta iecit, appendens eam super nihilum, & nullo fulciens sustentaculo, quod est mirabile Diuinæ Sapientiæ opus. Posterior est, Deus terræ suam sapientiam pro fundamento addidit, cum enim proprio, & naturali careat fundamento, eam Diuina continet, coercetque sapientia. Et stabiliiuit Cælos prudentia (addit Salomon) id est, Cardines Cælorum obfirmauit, vt ipsis innixa vasta illa moles gyros perageret suos: vel aliter suam sapientiam vice cardinum, Cælis adiecit, aut si maius, ipsos Celi cardines, qui nulli incumbere, aut inniti videntur corpori, Diuina sustinet, portatque sapientia, verus videlicet, & non fabulosus Athlas.*

G 2 Quan-

A S S E R T I O LXXXVI.

Quando appendebat fundamenta terræ. Prouer. 8. Caietan. Iansenius Rudolphus, Hugo, L yra, ac alij passim. de centro hæc verba intelligunt. Ita vt fundamenta appendere propterea Deus dicatur, quia partes illius grauitate sibi innata donabat, vt omnes momentis suis ad inum descenderent vniuersi locum, ibique conglobatę firmissimam terrę molem efficerent. Addit & Salazar, Verbum illud *appendebat*, expendi adhuc posse secundum eam quæstionem, quam Philosophi disceptant de centro. Quidam enim locupletissimi Doctores constituunt, vt vidimus, duplex centrum, magnitudinis alterum, alterum vero grauitatis. Centrum magnitudinis est punctum in medio vniuersi totius, a quo æquales vndique ad vsque vltimam spheram lineę porriguntur; Centrum grauitatis est punctum, in quo terrę pondus libratiss hinc inde momentis, æqualis est, ita vt non plus ex vna, quam ex altera parte onerata sit terra. Adducunt vero grauitatis naturam postulare, vt punctum hoc, seu centrum posterius cum priori illo penetratum sit. Ex quo fit, vt si quid ponderis alteram in partem incumbat, si quid impetus terrę imprimatur, tota contremat & succutiatur tellus. Nam cum pondus alteri parti impositum, vel impetus impressus grauitatis centrum euariet, dum centrum hoc eum centro magnitudinis copulari adnititur, terram trepidare, & nutare necesse est. Cui doctrinæ *Vasquez* tantundem tribuere affirmat *Salazar*, vt eam a Mathematicis demonstrationibus non procul abire dicat: Ergo secundum hanc doctrinam accommodatissima lectione vulgatus interpretvsus est ad terrę centrum significandum. Quando *appendebat fundamenta terræ*, idest quando terram ex omni parte librabat, vt illud punctum in quo momenta grauitatis hinc inde exequabantur, in medio totius mundi puncto locaret. Quo spectasse videtur Poeta *Naso* in *Metam.* cum de telluris immobilitate ait;
Ponderibus librata suis.

& *Tullius.* 5. *Tusc.* Vnde terra, quibus cauernis maria sustineat, &c. & alij passim. Sed huiusmodi doctrinam ratione carere supra demonstratum est.

A S S E R T I O LXXXVII.

Quis appendit terram super nihilum. *Iob.* 26. hinc etiam colligitur terræ immobilitas, appendit, & suspendit, vt vertunt septuaginta, idest librat quasi suo pondere super nihilum, nullo fundamento nitentem, sua tantum grauitate connixam. Hoc nihilum est terrę centrum; nihilum autem dicitur terrę centrum, quia adeo exiguum est, vt nihil instar

star obtineat. Dicitur tamen super illud nihilum terra suspendi, quia omnes illius partes ad illud nihilum nituntur æqualiter. Et terra ipsa, suis vndique librata ponderibus, & in se nutibus suis conglobata stat prorsus immobilis, quia illam naturalis gravitas, & ad mundi medium nativa propensio à centro recedere non finit.

A S S E R T I O LXXXVIII.

HOc medium Mundi, seu centrum columna vocatur ab eodem *Iob.* cap. 9. qui commouet terram de loco suo, & columna eius concutitur, quasi dicat, Deo facile esse cum libuerit, commouere terram, eamque in aliud spatium totam transmutare. Terræ columnæ, & illius fundamentum, seu firmamentum centrum est, à quo terræ stabilitatem sumit, sicut à columna domus. Ita fert Aristotelis, & aliorum firma Philosophorum communis opinio, qui immobilitatis terræ causam illius nativam gravitatem esse putant. Hæc enim cum maxima sit, efficit, vt terra illam appetat sedem, quæ maxime à Cælo distat, idest, medium Mundi, quod centrum appellamus, quo suis conglobata nutibus magno impetu fertur. Hoc autem medium Mundi, seu centrum columna vocatur, ducta ab ijs ædificijs similitudine, quæ manu molimur, & industria, nam vt illa columnis fulciuntur, ne cadant, sic centrum, quo terræ nititur gravitas, conglobatam terram omni ex parte sustentat. Sic *Sanct.* in hunc locum *Iobi.*

A S S E R T I O LXXXIX.

Firmauit orbem terræ, qui non commouebitur. *Psal. 93.* Verba hæc de terra firmitate, atque immobilitate intelligenda, quod dicit Propheta mirabilem in hoc etiam se ostendit Deus, quod orbiculari figura ad motum maxime apta, non solum Cælos mobiles, quique semper mouentur condidit, sed etiam terram immobilem, quæ in æternum stat, nec mouetur vnquam, quamuis veluti in puncto tangere, atque fundari super nihilo videatur. Sic *Lorinus.*

A S S E R T I O XC.

Orditur Propheta à terræ creatione, mirabilem Dei potentiam in hoc præsertim considerans, quod tantam, ac adeo grauem illius molem collocauerit in Mundi medio, absque vlllo fundamento ita fixe, immobiliter, constanter suomet pondere nixam, vt nunquam tota simul vacillet, nutet, titubet, impellatur, inclinet, in vllam partem extra situm, in quo Deus semel ipsam posuit. Tale oportet esse reliqui mundi

dani fundamentum ædificij, & naturalis terræ grauitas huiusmodi consistentem statum requirit. Quapropter insipienter loquuti sunt; qui moueri terram, stare dixerunt Cælum, sed, cum verum sit non magis moueri naturaliter terram, quam quiescere Cælum posse, negat *Aristot. 9. Metaph. cap. 17.* timendum, ne vnquam Cælum stet. Stabit tamen post diem iudicij, quod ille ignorauit, sic Deo volente; quia nulum vsum haberet motus ipsius, & ob vtilitatem hominum stetit aliquando ad tempus, vt sub Iosue.

A S S E R T I O XCI.

AN vero vacatio, à motu, quæ dabitur Cælo in fine Mundi, sit futura illi naturalis, an violenta: dicendum creaturam priuari suo motu naturali ab aliacreatura, esse illi violentum. à Creatore, autem, qui totius auctor naturæ est minime. Sicut enim in omni creatura est potentia naturalis ad operationem propriam, ita est potentia quædam, quam quidam magni nominis Theologi obedientialem vocant, secundum quam apta est obedire Deo in omnibus, quæ de ipsa ipse Deus facere constituit.

A S S E R T I O XCII.

Deus firmavit Orbem immobilem. *Paralip. 16.* licet enim, vt ait hic *Zyranus*, in aliquibus partibus Orbis sit motus localis, tamen Cælum Empyreum, quæ est supremus Orbis, & terra, quæ est circa centrum sunt immobilia, & propter hoc habet Orbis quandam immobilitatem, secundum totum, licet aliquæ eius partes moueantur.

A S S E R T I O XCIII.

SOL vna cum Luna ingenti miraculo stetit præter solitum morem diei vnius spacio tempore Iosue; ac sub Ezechia sol decem lineas in Horologio Achab retrocessit. An vero cum Sole stante, ac Luna, steterint Stelle Orbisq; Cælorum, dicendum cum *Dionis. Areop. Ep. ad Policarp.* vtramlibet partem esse probabilem. Dico tamen breuiter, totam Stellarum, Cælorumque omnium machinam vna cum Sole, ac Luna instituisse, quia aliter, vel magna Coelestium motuum perturbatio subsequuta fuisset, vel ingens plurimorum miraculorum numerus coniungitur, ac coarceuari debuisset. Nunc verò stantibus simul orbibus omnibus, & perturbatio nulla est, & miracula tot non coaceruanda. *Tostat. cap. 10. Ios. quest. 26.* probat, si Sole stante 12. horis, motus fuisset Zodiacus, non potuisset ipse Sol in æternum naturaliter intrare sub Zodiaco.

ASSER

A S S E R T I O XCIV.

CÆterum qua diei hora Sol steterit, dicendum, ipsum . cum propinquus esset occidui, visum esse subsistere . Ea est *Sulp. Sever.* sententia, cum dies, inquit cedentes deficeret, noxq; victis futura presidio videretur, merito fidei Dux Hebræus noctem auertit, diem perseuerauit, ita nullum hostibus effugium fuit. Idem sentit *Comestor. in Histor. Scol.* Videns autem Iosue Solem descendentem ad Occasum, & Lunam ascendentem, timens ne beneficio noctis hostes euaderent, clamauit ad Dominum dicens, Sol contra Gabaon ne mouearis. Eum sequitur . *Dionys.* addens non esse verisimile Iosue petiisse, vt Sol staret, diesque prolongaretur, nisi Sole ad occasum propinquo . Idem sensit *Abulens. Caiet.* quoque putat Solem, cum esset in occasu stetisse, quia in Hebræo pro *ne mouearis* . habetur, expecta . Alij tamen asserunt Solem stetisse in meridie, cum Scriptura dicat Solem in medio Cœli stetisse, sed vbique est Cœli medium .

A S S E R T I O XCV.

Hoc non solum tempore Iosue accidisse historiæ prodūt, sed etiam in lege gratiæ aliquid simile euenisse scribitur in *Vitis. Patr. lib. 1. ca. 16. & lib. 1. exemp.* Cum enim Mutius Eremita ad inuiscendos fratres, quos ipse instituerat, relicto tantisper antiquo, domicilio pergeret, sciretque Diuino afflatu eum, quem potissimum inuiscere ægrotum optabat, moriturum: Solem, qui ad occasum festinabat, ne noctu cogere-
tur iter facere, sic allocutus est, in nomine Iesu Christi Domini nostri sta paulisper in itinere tuo, & expecta me, donec ad vicum perueniam. Et sic Sol non prius occubuit, quam homo Dei perueniret ad vicum, Tradunt item Romani Chronicis antiquis scriptum contineri, & scribit *Petrus de Natalibus in eorū De Dedicatione Basilicarum Petri, & Pauli*, dū Sanctus Syluester ad instantiam Constantini Augusti ex summa deuotione vtrāque Ecclesiam Apostolorum vno, & eodem die consecrare decreuisset; vt sicut vno, & eodem die recolitur festum eorum passionis, sic ageretur, & eorum Basilicarum consecrationis; & cum primo Ecclesiam B. Petri ipse Pontifex dedicasset; deinde ad Ecclesiam B. Pauli per 4. miliaria distantem dedicandam cum omni populo accederet, tempus que sibi deficeret; vt pote, quia diebus tunc breuibus Sol ad Vespere propinquaret; timens Syluester ne nox superueniens eius officium impediret; in virtute Christi, & Apostolorum soli mandauit, ne ad occasum tenderet, donec ipse officium alterius Ecclesiæ consecrandæ compleuisset. Statimque virtute diuina sol miraculose stetit; nec ulterius se mouit, donec Papa cum populo ad Pauli Basilicam peruenit, & officium consecrationis perfecit.

ASSER-

A S S E R T I O XCVI.

Respondere, & satisfacere Scripturæ sacræ locis Copernicani dicuntur, ut huic *Iosue*; dum dicunt, non ob stare, quod *Iosue* Soli iussit, ut staret contra Gabaon, & Lunæ contra Vallem Aiabon, se se enim nostris sensibus accommodare potuit, quippe qui se percipere existiment, Stellas, & Planetas quotidie suum integrum cursum peragere ab ortu in occasum, cum tamen ipsi Copernicani ratione sensus corrigant, & statuunt idem fieri, quod his, qui vehuntur in naui, quam stare putant; portum autem accedere, vel recedere, aut fluminis margines progredi credant, si solis sensibus fidem habeant, sic illud Poetæ intelligendo.

Prochinur portu terraq; vrbesq; recedunt.

A S S E R T I O XCVII.

Ad quod respondeo, quod si esset verum, quod quidquid de Solis, aut Astris Scriptura nobiscum loquitur, semper secundum apparentiam, nunquam secundum verum illud pronuntiaret, multa absurda sequerentur, ut probat *Fromond. loc. cit. tract. 3. cap. 6.* ut cum dicit *Iud. 5. Sol in ortu suo splendere*, sensus esset videre quidem splendere, sed re vera nihil habere veri splendoris, & *1. Cor. 15. alia claritas Solis, alia claritas Lunæ, & alia claritas Stellarum*, id est, ex lege interpretandi Copernicana, apparet esse alia claritas Solis, &c. & si vere non sit alia. Si hæc ergo, & infinita alia, quæ de Astris, & terra dicuntur, nemo, nisi fatuus improprie, & secundum oculorum apparentiam tantum accipit. Cur specialiter ubi motus localis mentio iniicietur, statim relicta vocis proprietate, ad metaphoram, relicto vero ad veri umbram (nullo alio mutatae locutionis indicio, quam, quia placet, & sic expedit Copernicanis) discurrere oportebit, Sol egressus est super terram, & Lot ingressus est Segor, ait Scriptura *Genes. 19.* Dicant Copernicani quibus indicijs Solis egressum magis imaginarium fuisse, quam Loti ingressum, scriptura significet? Dicent, opinor, sic oportere accipi, quia Sol est immobilis. Ecce petunt principium. Id enim est, in quo disceptamus; Nondum demonstrarunt Solem immobilem esse (licet quidam ex illis asserere ausus fuerit, Solem non magis posse vero motu locali moveri, quam Deum) sed futilibus partim, aut tenuissimis ratiocinijs facere tantum conati sunt.

ASSER-

A S S E R T I O XCVIII.

IN Copernicana vniuersi collocatione, & commentitia terræ motæ hypothesi, Sol, Mercurius, & Venus infra, terra vero supra constituitur grauiā absolute, & naturaliter ascendunt. Et quando Iosue Solem stare iussit, vel terra stetit, vel Sol motus est contrarie terræ. & quando Sol in Cancro; terra Pisces percurrit, & hyemalia signa Æstatem, æstiuā hyemem creant: Sidera non terræ, sed terra sideribus oritur, occiditque. Ortus in occasu, & occasus in ortu incipit, & denique totus Mundi cursus inuertitur. Sic *Mersen. vbi supra.*

A S S E R T I O XCIX.

TEmpore Ezechix Sol retrocessit, non solum Vmbra; Probatur ex *1. Paralipom. 32.* vbi dicitur, Babilonios venisse ad Ezechiam, vt interrogarent de portento, quod acciderat super terram. Portentum hoc non potest esse aliud, quam regressio Solis, vt communiter docent Interpretes; nam cedes exercitus Senacherib posterior, scilicet secundo ab hinc anno contigit. Horologia autem, in quibus sola vmbra retrocedit, naturaliter erigi possunt vbiuis locorum, vt probat super hunc locum *Is. Cor: à lapide*, videlicet, si ita erigantur plana, vt altitudinem Poli habeant minorem, quam graduum vigintitres, & medium. vnde vbi ea est altitudo, scilicet inter Æquatorem, & alterutrum Tropicum, Cancri scilicet, aut Capricorni naturaliter id accidit.

A S S E R T I O C.

QVari etiam potest, an Sol solus retrocesserit. Respondet hic *Ambulensis* & indicat *Dionys.* omnes Orbes Cælestes cum Sole retrocessisse, sicut stante Sole sub Iosue, stetit, & Luna, & omnes Orbes Cælestes, vt diximus. Quod corpus solare retroactum fuerit, ex contextu sacro sic probat *Gabriel Alvarez.* Primo ex hoc, *reuersus est Sol decem lineis, siue gradibus.* Deinde *Eccles. cap. 8.* In diebus suis retro redijt Sol, & addidit Regi vitam. *Septuaginta repedauit Sol.* Et quod respondere aliquis possit, regressum illum vmbre in horologio Achaz solius etiam terræ motu effici potuisse, id ex eo facile refellitur. Nam præterquam quod ef- fugere sensum vix potuisset tam repentinus in aduersam partem terræ motus; insuper etiam. *In cap. 1. Eccles.* vt vidimus, expresse dicitur, quod in diebus ipsius Ezechix retro redijt Sol, & addidit Regi vitam. Vbi aperte audis, non vmbra tantum, sed Solem retro redijisse.

H

ASSER-

A S S E R T I O C I.

Hæc tria miracula, scilicet primo stare Solem sub Iosue; secundo Solem retrocedere sub Ezechia; tertio Solem eclipsari in plenilunio, cum est ex opposito Lunæ, ut factum est in passione Christi. Hæc tria, inquam, contigerunt in ipsis Coelis, & Astris. Stella vero, quæ duxit Magos ad Præsepe Christi, & ignis de Cœlo descendens ad preces Eliæ, non in Cœlo sidereo, sed aereo, siue in aere ipso acciderunt.

A S S E R T I O C II.

AN vero tantorum miraculorum meminerint Scriptores Veteres *Serarius Ios. cap. 8. quæstio. 31.* affirmat eorum nullum solstitij huius meminisse, cum de rebus omnibus, quæ ante Troianum bellum acciderunt, stupida gentilibus omnibus ignoratio, summumq; silentium fuerit. Idem dicendum de retrocessione Solis tempore Ezechia, nam si quid ab ijs balbutitum, id fabulamentorum plenissimum, ut ex hac historia Poetæ fabulam sumpserint de Solis curru retroacto, unde canit ille

Auersos Solis dum regeremus equos.

A S S E R T I O C III.

DE Eclipsi Solis in die mortis Christi facta scribit *Phelegon egregius supputator Olimpiadarum lib. 14.* & Tiberij Imperatoris libertus, ut ait *Origenes in Matth. & Euseb. in Chron. Tertull. quoq. Apolog. cap. 21.* In Archiuijs Romanorum huius Eclipsi memoriam esse ait *D. Thom. 3. p. qu. 44. artic. 2.* rationem reddens cur Ethnici de hac defectione Solis non egerint. Potuit, inquit, hoc contingere, quia Astrologi non sollicitabantur de obseruanda Eclipsi, quia tunc Eclipsi tempus non erat, sed illam obscuritatem ex aliqua passione aeris accidere putauerunt. *Sanct. Dionys.* descripsit hanc Eclipsi Solis historiam *Epist. 7. ad Polycarp.* de qua inferius redibit sermo.

A S S E R T I O C IV.

DE fide est Christo patiente Solem miraculose deliquio laborasse, & per tres horas, hoc est à Sexta vsque ad Nonam. *Math. 22.* tenebras super vniuersam terram durasse. At posito motu terræ, qualem fingunt auctores sui, ut probat *Melchior Incofer loco cit. cap. 7.* nequaquam id potest ea ratione verificari; Cum enim interea vertigine diurna terra

mota

mota sit ad Orientem per gradus 45. necessario subduxit Hierosolymorum Urbem, ne dicam totam Iudæam illis tenebris, hærente interea, Luna sub Sole quiescente, & tantum partibus Occidentalibus successive lucem adimente, ut proinde non simul fuerint tenebræ illæ super terram, sed locorum successu per tres horas, quod est ludi facere Sacre scripturæ sensum, & omnium interpretum sententiam. Quod si dicatur Lunam continuo retrocessisse cum terra per eosdem 45. gradus ad orientem, unde contra naturam mota fuerat, illico sequitur, aut nouo quodam miraculo, cuius nec scriptura, nec Auctores meminere, Solis radios fuisse impeditos, ne lucem ederent, aut Occidentalioribus non cōparuisse Eclypsim, Lunæ interpositu duratā per tres horas, citiusq; detectum fuisse Solem, Luna Orientem versus subtracta, quodq; hinc necessario se profert, non fuisse tenebras super vniuersum terrarum Orbem iuxta communem omnium, contra Origenem, & quosdam alios paucissimos; demonstratamque ex oraculo Sibyllæ, Phlegontis dictis, Græcorum commentarijs, Ethnicorum longe dissitorum testimonijs, denique Mathematicorum placitis sententiam.

A S S E R T I O C V.

Videamus, quid scribat Georgius Cedrenus in *Annalibus Constantinopolitanis*, sub annum Tiberij Imperatoris 19. Dominus Noster, inquit ipse, Iesus Christus supplicium adiit, sicut de eo Vates prædixerunt, quo tempore in Græcis Commentarijs annotata referemus, Solis extitit defectus, omnibus prioribus maior, noxque diei hora sexta oborta est, itaut & Stellæ in cælo conspectæ sint. Terræ motus quoque ingens in Bithinia fuit, qui magnam Nicæ partem prostrauit. Ita *Phlegon Africanus* quoque narrat, quo die Christus est supplicio affectus, tenebras admodum terribiles per totum mundum obortas, terræ motus, saxa disrupta, multumq; terræ prostratum. Eas tenebras Iudæi Solis defectum appellant, absurde id quidem meo iudicio, & repugnante natura. Nam secundum Lunæ motus Hebræi Pascha instituunt. Pridie autem Paschatis Christus in Cruce supplicium passus est. Iam Solis defectus non fit, nisi cum iam Luna subit neque potest nisi in Nouilunio, cum luminaria coeunt, aut proxime euenire. Quomodo igitur istæ tenebræ defectus Solis fuerint, cum eo tempore Luna pene è regione Solis opposita fuerit? sed esto tamen id, quod multis probatum fuit: erroremque vilis, sicuti tenebras toti mundo iniectas, defectum Solis putemus &c. Hæc Cedrenus; qui ad fastos consulares etiam prouocat. *S. Dionys. Areopag.* cum obstinatum *Apollophanis Sophistæ gentilis* animam, multis diu argumentis ad Christum conuertere gratis insudasset, tandem hac eclipsi in memoriam per *S. Polycarpum* reuocanda, ipsum emoluit, & plusquam

H 2

quam cimmerias ab intelligentia ipsius tenebras ipsa huius eclipseos nocte depulit lege Epistolam 7. quæ est ad *Polycarpum*. Id ipsum fateatur *S. Antistes* in epistola gratulatoria ad *Apollophanem* conuersum, in qua admirabilem huius defectionis modum, naturæ vires longe excedentem, luculentissime describit hisce verbis.

A S S E R T I O C V I.

Ceterum vt superna lux paternæ gloriæ, suum splendorem in tuę mentis tenebras insulgete sua voluntate disposuit, protinus cordis mei penetralibus infudit, vt piissimam recordationem, & gestę rei monumentum tuis oculis subijcerem. Vt videlicet in *Heliopoli*, tu quidem pene mihi coæuus, & ego quinque, & viginti fere annorum tempus euoluens, vna morantes constiteramus, cum feria quadam sexta, & hora etiam ferme sexta, Sol horribilibus subito est obsitus tenebris, Luna ipsum intercurrente, quia non Deus, sed creatura Dei, in ipsius vere lucis occubitu, lucere non potuit; & post pauca offusi enim tenebris ipsi eramus, orbem Solis vndeque, & ex æquo occupante caligine, & postquam repurgatio, & restitutio facta est, Luna ad Solis diametrum conuersa aufugit. Et tunc quoque Regulam *Philippi Aridei* assumpsimus; cumque reperissemus, quod, & erat notissimum, eo tempore, Solem Eclipse molestias laboresque minime perpeti debuisse; ac nihilominus Lunam ab Oriente Solarem splendorem pullis nigrantibusque velis obduxisse, cum soleat ex occidua parte Solem ingredi; tunc autem opifices lucis thesauros caliginibus, quas ipsa genuerat, ad occiduos vsque Solis fines peruagata, vt ipsi putauimus, occultauit; cum tamen & Lunæ id tempus de esset, nec congressus vicinum tempus cognosceretur. Et paullo post, denique annotatum diligenter ferie diem, & annum annunciatione, quam *Sacer Paulus* nostris satis attentis auribus infudit; consentientibus signis conspirare, & concordare expertus, manus veritati submisi, & ex falsitatis nexibus sum absolutus, quam quidem veritatem mirifice effero, quam & tibi communico. *Hæc ibi, &c.*

A S S E R T I O C V I I.

Itaque sicut Deus nocte media nascens claritate noui fideris ex *Magorū* animis tenebras dispulit, ita idē clara die moriens, istorum philosophorum obsuscata errorum caligine mentes, miraculosis, & contra naturæ cursum viresque excitatis tenebris, diuinitus illustrauit.

Hæc porro tenebras totum terrarum orbem lugubri induisse habitu, satis patet, ex Euangelistarum loquendi modo, expresse asserentium, *Tenebræ factę sunt super vniuersam terram*; restringere autem illas ad vnj-

vniversam terram Iudææ rationi non congruit. Nam si portentum illud, *Iosue Sol contra Gabaon, ne moueavis, & Luna contra vallem Aialon*, non tantum vni parti mundi, sed vniversæ terræ manifestatum fuit, & si retrocessio Solis per decem lineas in horologio Achaz tempore Ezechie non tantum Iudæis innotuit, sed exteris gentibus exploratissima fuit, vt constat ex legatione Chaldæorum ad Ezechiam, vt de portento illo Solis certi redderentur, nulla sane, nec apparente ratione, potest tenebrarum illud prodigium ad Iudæam coarctari. Cum igitur in toto orbe Sol totus fuerit obcuratus; neq; id totum lunari interpositioni possit attribui (nam defectio Solis tota vltra 70. milliaria germanica in diametro vmbrae in superficie terræ terminata non excedit) manifestum est, vt concludit *Scheiner loco citato*, istas tenebras aliunde quoque profectas esse; Cur autem ministerio Lunæ ad hanc defectionem vsus sit Dominus, quæ tamen sola non sufficit, inter ceteras rationes possunt esse, vt homines hoc Lunæ motu extraordinario, ad miraculi huius animaduersionem, & magnitudinem suspiciendam amplius extimularentur, id quod factum esse constat è sacris Euangelij, & dictis S. Dionysij Epistolis, nec non citatis externorum scriptis. Deinde vt constaret Christum, & cœli, & terræ Monarcham. Tandem vt pertinacibus Iudæis omnis tergiuersandi occasio absunderetur, videntibus Lunam Soli contra naturæ leges subeuntem.

A S S E R T I O CVIII.

MOdum autem obtenebrationis huius optime, & rationabiliter explicat *Scheiner* per suum Solis Phenomenon, conglobata videlicet tam multa, tam densa macularum materia, quæ Solem totum instar vnus macula à mortalium conspectu eriperet. Nam ab Atmosphæra terræ, id factum non esse vel inde patet, quod vbique serenitas Cœli fuerit, aliòquin neque Stelle, neque Luna ad Solem accedens, atque ab eodem recedens fuisset notata, &c. & hunc ipsum modum satis indicare videtur ipse *Dionysius*, dum ait, lucem Solis caligine, quam Luna generauerit opinione ipsorum, esse obuelatam. Illa igitur caligo apparuit ipsis apud Lunam esse generata, cum tamen solari Phenomeno, cuius scientia priuati erant, conuenientius adscribatur; sic enim statim elucescit, quomodo hæc tam tetra, atque formidolosa, sed meridiana, nox, fuerit orbi vniverso communiter super inducta. In qua notat ipse *Scheiner* sequentia. Primo, totam Lunam vndique solari splendore fuisse spoliatam. Secundo, omnes Stellas hemisphærij occultati sua luce, quàm a solo Sole habent destitutas esse, quia facies Solis ad illas, obuersa, caliginosa macularum materia densis tenebris inuoluta, omnem lucis radium ab illis abscidit.

ASSER-

A S S E R T I O C I X.

ERrores Idololatrici circa Solem admissi per *Scheineri*. Phenomenon non corrigentur. Legimus passim, & antiquitus, & modo, Solem instar numinis à multis nationibus adoratum esse. Persæ ex eo, quod Propheta Isaias Regi Ezechie Solem reuocauerit decem lineis, idest horis decem, uti vidimus, ut vult *S. Dionys. Ep. 2. ad Policarp.* in honorem Solis tamquam Dei, diem festum Triplicitatis dictum instituerunt; propterea quod Sol motu suo triplicem fere diem artificialem effecerit. Nam progressus erat decem lineis, ideoque ad occasum tendebat, crescentibus umbris pomeridianis; deinde iussione Prophetæ, totidem horis regressus est; tandem easdem horas denuo progressus. Et sic supra vnum eundemque Iudeæ Horizontem, Sol progrediendo ab ortu in occasum, & ab hoc rursus versus ortum tendendo, & hinc iterum ad occasum pergendo, triginta duas horas insumpsit, confirmante id ipsum *Pachymerio*, in eundem locum. Et hoc monstroso Solis motu Persæ territi, pacem cum Ezechia fecerunt, missisque muneribus magnis ipsum splendide honorarunt, & ex hoc miraculo, vnde Deum verum agnoscere debuerant, impie negarunt, ipsique Soli ob motum hunc triplicem diuinos honores annue decreuerunt. Similes amentias etiam aliæ nationes admiserunt, &c. Quæ omnes hoc vnico Solis Phenomeno, ait *Scheiner*, erroris sacrilegi conuinci possunt. Nam Deus lux est, & tenebræ in eo non sunt vllæ, in Sole verò nostro sunt tenebræ, igitur Sol noster Deus non est. Item apud Deum patrem luminum non est mutatio, neque vicissitudinis obumbratio. apud Solem nostrum mutatio, & vicissitudinis obumbratio continua existit, igitur Sol noster non est Deus. Vicissitudinum autem istarum varietates ostendi possunt ad oculum cuiusque, dummodo ad manum sit Telioscopium obseruatorum, instrumentum ex vitris diaphanis compositum, & ad omnia visibilia, præter solem accommodatum, sic *Scheiner*, qui etiam aliud instrumentum adinuenit, quod vocat Helioscopium è lentibus coloratis, Solis fulgori attemperando opportunis, adornatum.

A S S E R T I O C X.

Concludamus igitur, Stellæ, ac sidera, speciatim Solem ac Lunam commoueri motu diurno, communem esse sententiam, & consentientem doctrinam, non solum Scholasticorum, Theologorum, ac Philosophorum, sed etiam Sanctorum Patrum omnium, speciatim *Philastrii*, & *Diodori Tarsensis*, qui oppositam sententiam, hæresis, aut erroris notæ damnare videntur, ut testatur *Tanner tom. 1. disp. 6. questio. 4. dub. 5. num. 2.* sed

sed caute legendus est Philastrius, nam non est hæresis putare, Stella s
esse in Cœlo infixas. cum id Philosophi Peripatetici, & Astronomi, at-
que Scholastici Theologi summo postea consensu affirmant.

A S S E R T I O CXI.

COeli nec à se ipsis, seu forma sua intrinseca, nec immediate à solo
Deo, sed ab intelligentijs, seu Angelis assistentibus mouentur. Ita
Perer. lib. 7. Phys. quæst. 2. & lib. 2. in Genes. quæst. 6. ubi dicit eam sententiam
quasi per manus traditam fuisse inter antiquos Philosophos, & postea
à Theologis receptam, quod in re vtrunque ineidenti magnum est ve-
ritatis argumentum: Accedit, quod *S. Thom. Opusc. 15. cap. 18.* ait, illud
Lucæ 21. Virtutes celorum mouebuntur, de Sanctis Angelis omnes Doctores
exponere, nempe Cœli motoribus. Quo circa mirum non est, si à
Doct. qu. 6. de potentia, art. 3. hanc esse Fidei doctrinam doceat; Ibi enim
de iisdem motoribus Angelis sic habet. Fidei autem sententia est, quod
non solum corpora Cœlestia moueant localiter, sed etiam alia corpo-
ra Deo ordinante, & permittente *S. Bonau. iterum in 2. d. 14. art. 3. quæst. 2.*
idem affirmat, sed aliquanto in censura parcius, dum dicit, hanc positio-
nem Magistrorum esse tam in Theologia, quam in Philosophia, quia
concors pietati, Fidei, & rationi plurimum esse videtur. Ex quibus ma-
nifestum est, ut ait *Bubalus in Com. de Angel. quæst. 1. diff. 2. art. 15.* pericu-
lose nonnullos scholasticos locutos esse; dum ausi sunt affirmare, vel
absolute nunc re ipsa Cœlum moueri à propria forma, vel certe tam-
quam verò similem: Veritatem hanc confitetur pariter *Nic. de Cusa exer-
citationum lib. 7. Serm. Debitores sumus*, dum dicit est enim oratio omnibus
Creaturis potentior. Nam Angeli, seu Intelligentiæ mouent Orbem,
Solem, & Stellas, sed oratio potentior, quia impedit motum, sicut Ora-
tio Iosue fecit sistere Solem. Et tamen hic auctor mordicus tenet *de
doctr. ignorantia lib. 2. cap. 12.* terram in veritate moueri, licet nobis hoc
non appareat.

A S S E R T I O CXII.

Quod ad vastitatem postea corporum cœlestium attinet. dicendum
eam minime obstare, quo minus ea corpora ab Angelis facile
moueri possint; cum enim iuxta Aristotelem, & communem Peripa-
teticorum sententiam nō sint corpora grauiora, vel leuiora, nullam penitus
habent ad circularem motum repugnantiam, & si mille cuplo essent
maiora. Facillime ergo possunt à quolibet Angelo moueri. Quod
verò ad velocitatem spectat, cum Angeli se ipsos à Cœlis ad terram,
spatio breuissimo, & quodammodo imperceptibili mouere possint,
facile

facile etiam possunt illi simili celeritate corpus nulla de parte sibi ipsis resistens mouere. Probatur, Vbi nulla adest repugnantia, à qualibet virtute, etiam minima procedit actio. Quod Cælum postea nulla ratione resistat Intelligentiæ mouenti, hinc constat, quia non apparet, qua ratione possit corpus resistere, nisi per grauitatem, vel leuitatem, aut etiam per impulsum contrarium sibi impressum. corpora autem Cælestia non sunt grauitate, aut leuitate prædita, neque impulsu aliunde habent, quam ab intelligentia; ergo ex se non habent, quod resistant virtuti impellenti Angeli; alias defatigaretur Intelligentia mouens, quæ proinde non potiretur beatitudine, quæ secretis malis omnibus, bonorum omnium complexio est.

A S S E R T I O CXIII.

Restat vt demonstremus absurdum esse, Intelligentiam primum Orbem circumuoluentem Deum esse. incongruum enim omnino videtur vniuersi Principem, atque Rectorem eadem prorsus munera exequi, quæ à suis subditis ministrantur; longe ergo perfectior, & eminentior operandi modus illi tribuitur, qui in eo potissimum consistere dicitur, quia scilicet intelligentijs, & rebus omnibus mouendi virtutem impertitur. Denique à doctrina Catholica alienum est asserere, quaslibet Intelligentias propriarum conuersionum fines esse. Cum enim à Summo Deo, vt ab efficiente causa pendeant; dicendum necessario est, non propter se ipsas, sed propter Deum, eos Orbes, quibus præsumunt, circumuoluere, quandoquidem subditi, atq; ministri omnes suas operationes in finem, ab eorum Principe, & Domino intentum dirigere conantur. Veteres quidam Peripatetici grauitatem, & leuitatem Cælo detrahentes, aiunt integram Cælestem Sphæram vnus muscæ impulsu loco posse dimoueri.

A S S E R T I O CXIV.

Sed iam quærendum est, an supradicta propositio, quæ opinatur, & stuetur, terram mobilem esse, Cœlos vero immobiles sit hæretica, maxime post abiurationem factam Romæ à Galilæo. Atramen prius aliquid dicendum de qualitate propositionum. Propositio igitur alia erronea dicitur, & errori proxima, quæ directe quidem doctrinæ Fidei aduersatur, sed non manifeste, & notorie, quam propositionē melius dici hæreticam asserit *Aegid. de Coninch. Sect. Supernat. disput. 18. num. 130.* Alia hæresim sapiens, quæ non male definitur esse ea, quæ non continet proprie errorem in fide. Quare etiam posset dici suspecta de hæresi, quia proferentem reddit suspectum. Alia temeraria, quæ est contra
com-

communem Doctorum sententiam sine graui fundamento auctoritatis, vel rationis. Alia scandalosa, quæ in graui materia ad Fidem, aut mores pertinente generat scandalum, vel potest esse ruinæ causa. Aliqua denique est hæretica, quæ articulum Fidei, siue hic sit manifeste talis, siue non manifeste negat, siue directe contradicit.

A S S E R T I O CXV.

Indagandum est etiam, an possit Ecclesia determinare aliquid modo esse de Fide, quod antea non erat. Et videtur affirmatiue respondendum, quia experientia, & communis Catholicorum consensus docent, quædam esse de Fide post Concilij Generalis definitionem, quæ antea non erant, ergo Ecclesia potest efficere, vt aliquid de nouo incipiat esse de Fide. Antecedens patet: quia ante diffinitionem Concilij Tridentini non erat de Fide iustificationem fieri per infusionem Fidei. Spei, & Charitatis, nunc autem, est de Fide. *sess. 6. can. 2.* Commemoratur *Daual. in sua disp. de Supr. Rom. Pont. in Eccl. potest. p. 3. qu. 7.* Multa, quæ antea de Fide non erant, & de quibus vltro, citroque saltem absque, hæresi sentire licebat, tamquam de Fide in eodem Concilio fuisse definita, vt de numero librorum Canonicorum, de verbis Apostoli; *Probet autem se ipsum homo, & sic de pane illo edat*, ea scilicet intelligenda esse de probatione, quæ fit per confessionem Sacramentalem, & propterea, Sacræ Communioni, præmittendam esse Sacramentalem mortalium confessionem ex præcepto Diuino, quod tamen ante in Ecclesia expresse, & sub peccato hæreseos definitum non fuerat. Sic ergo modo Ecclesia se gessit, Sacræ Scripturæ loca, scilicet pro immobilitate terræ, & coelorum immobilitate, quæ aliter absque hæresi adhuc à quibusdam interpretabantur, sua auctoritate ita confirmando, vt de illis amplius homini Christiano dubitare citra hæresim minime liceat.

A S S E R T I O CXVI.

Sed aduertendum, si proprie loqui volumus, Ecclesiam sua diffinitione non posse efficere, vt aliqua propositio incipiat esse de Fide, quæ antea non erat. Et videtur aperta sententia *D. Thome 2. 2. q. 11. art. 2.* vbi aperte docet, articulos fidei post tempora Apostolorum non creuisse, quem ipsius interpretes communiter sequuntur. Dicamus igitur cum *Coninch. loc. cit. dist. 6. dub. 6. num. 69.* quid quid est de fide post Concilij diffinitionem, etiam fuisse ante, quamuis id prius non ita clare constaret, atque ita communiter non diceretur esse de fide.

A S S E R T I O CXVII.

Sed videamus an Ecclesia possit errare in assignandis censuris propositionum. Et primo notandum nomine censurę in hac materia usu scholasticorum intelligi qualitatem propositionum, verbi gratia, an sit heretica, aut erronea, vel an sit de fide. Constat vero sepe Summum Pontificem damnare aliquam propositionem, vt hereticam, vt aut tamquam erroneam, vel temerariam; aliquando declarare propositionem esse de fide; Interdum opinionem esse probabilem. Vocamus ergo in quęstionem, an in his censuris assignandis possit Ecclesia errare. Quoad quęstionem primam spectat, dicendum Pontificem non posse errare in definitionibus Fidei. Quęrimus ergo an possit errare assignando alias censuras.

A S S E R T I O CXVIII.

Bannes. 2. 2. q. 11. art. 2. docet esse errorem, vel proximum errori asserere Ecclesiam posse errare in his censuris assignandis. Mihi sane valde certum est ait *Luisius Turrianus in suis selectis disputationibus*, p. 1. Prop. 30. Pontificem non posse errare in his censuris. Nam certum est in definiendis Fidei veritatibus non posse errare, vt dictum est, assignare autem has censuras pertinet ad veritatem Fidei, ergo nullo modo admittendum est posse errare. Et explicatur, quia quando declarat aliquam propositionem esse erroneam, plane definitio pertinet ad Fidei veritates proxime, quia propositio erronea est contraria conclusioni deductę euidenter ex principiis Fidei, ergo non posset Pontifex errare in hac censura, nisi errans aliquo modo circa Fidei veritates. Et idem Iudicium est, si declarat aliquam propositionem esse proximam errori, vel sapientem heresim.

A S S E R T I O CXIX.

Deinde sequitur ipse *Turrianus* in alijs censuris propositionis, quę non ita proxime videtur pertinere ad doctrinam Fidei, vt cum dicitur aliqua propositio temeraria, etiam dicendum est non posse errare Pontificem, quia pertinet ad doctrinam, & veritatem rerum Religionis Christianę. Quod si in hoc posset errare, non esset omnino certa definitio circa veritatem Fidei, quia posset contingere, vt damneret aliquam propositionem, vt temerariam, quę magis consentanea principiis Fidei esset, quā contraria, quod nullo modo est admittendum; vnde existimandum est, errorem esse asserere in his censuris posse Pontificem errare.

ASSER-

A S S E R T I O CXX.

Peculiaris difficultas potest esse de censura, qua Pontifex iudicat aliquam propositionem esse probabilem, ut olim definiuit *Clemens Clementina vnica de Sum. Trinit.* in qua approbat, ut probabilem opinionem asserentium in Baptismo infundi paruulis habitum virtutum Theologicarum. Difficultas autem est, an possit Pontifex in hoc errare. Existimat ipse *Turrianus*, Pontificem in hac censura assignanda non posse errare; posset enim hoc vergere in detrimentum Fidei, quia opinionem, quam Pontifex approbat, ut probabilem, vel probabiliolem, tota Ecclesia debet ut talem amplecti, & ex illa ad alia discurrere, unde posset contingere circa res Fidei grauis error.

A S S E R T I O CXXI.

Aliquando autem Pontifex solum permittit, ut duę aliquę opinionēs probabiles possint defendi, ita ut possit quilibet vnam earum defendere, sine censura alterius; quod prudenter fit sæpe à Pontifice, tum ad sedandas controuersias, tum ut successu temporis amplius, & amplius explicetur veritas, donec Ecclesia aliud decernat.

A S S E R T I O CXXII.

Qualitas igitur propositionis, de qua in presētiarum differimus, potest ex dictis cognosci, quæ erronea vere dici potest, heres in sapiens, temeraria, & scandalosa, modo vero etiam & hæretica, ut constat ex sententia Eminentissimorum Cardinalium in tota Christiana Republica contra hæreticam prauitatem Inquisitorum Generalium, à Sancta Sede Apostolica specialiter deputatorum contra Galileum.

A S S E R T I O CXXIII.

Hic apponere libet ea, quæ à supradicta Sacra Congregatione ad P. Inquisitorem Venetiarum circa abiurationem à Galileo factam missa, & destinata fuerunt.

Molto Reuerendo Padre. Perche dalla Congregatione dell' *Indice* sia stato sospeso il Trattato di Nicolò Copernico de Reuolut. Orb. Cælest. perche in quello si sostenta, che la terra si muoua, e non il Sole, mà sia centro del Mondo; opinione contraria alla Sacra scrittura; E sia stato prohibito da questa Sacra Congregatione del Santo Officio più anni sono a Galileo Galilei di Firenze, di tenere, defendere, & insegnare in qual si voglia modo in voce, o in scritto la detta opinione; Nondimeno il medesimo Galileo hà ardito di comporre un Libro intitolato Galileo Galilei linceo, e senza palesare la detta prohibitione, hà estorto licentia di porlo alle stampe (come hà posto) è supponendo nel principio, mezzo, e fine di quello voler trattare hipoteticamente della detta opinione di Copernico, hà con tutto ciò (benche non ne potesse trattare in modo alcuno) trattatone in guisa tale, che si è reso vehemente- mente sospetto d'hauer tenuto tale opinione. Onde Inquisito, e carcerato in questo Santo Officio; per sententia di questi eminentissimi miei Signori è stato condannato ad abiurare la detta opinione, e stare nella Carcere formale ad arbitrio dell' Eminenze loro, & a fare altre penitenze salutari, come V. Reuerenza vederà dall' allegata copia de sententia, ò abiura, che se le manda, affinché lo notifici a' suoi Vicarij, e se ne habbi notitia da essi, e da tutti gli Professori di Filosofia, ò di Matematica, perche sapendo eglino in che modo si è trattato il detto Galileo, comprendino la grauità dell' errore da lui comessò, per euitarlo insieme con la pena, che cadendo- ui sarebbono per riceuere. Per fine il Signore Iddio la conserui.

Di Roma li 2. Luglio 1633.

Di V. R.

Come fratello
Il Cardinale S. Onofrio.

Noi

Noi Gasparo del titolo di S. Croce in Gierusalemme Bor-
gia.

Frà Felice Centino del titolo di S. Anastasia detto d'Ascoli.

Cuido del titolo di S. Maria del Popolo Bentiuoglio.

Fra Desiderio Scaglia del titolo di San Carlo detto di Cre-
mona.

Fra Antonio Barberino detto di S. Onofrio.

Laudiuio Zacchia del titolo di S. Pietro in Vincola detto di
S. Sisto.

Berlingero del titolo di S. Agostino Gessi.

Fabricio del titolo di S. Lorenzo in pane, e perna.

Verospi, chiamato Prete.

Francesco di S. Lorenzo in Damaso Barberino, e

Martio di S. Maria nuoua Ginetti Diaconi.

per la misericordia di Dio della S. R. E. Cardinali in tut-
ta la Republica Christiana contra l'heretica prauità In-
quisitori Generali della S. Sede Apostolica specialmen-
te deputati.

Essendo che tu Galileo figliolo del qu. Vincenzo Galilei
Fiorentino dell'età tua d'anni 70. fosti denunciato del 1615.
in questo S. Officio, che tenessi come vera la falsa dottrina da mol-
ti insegnata, che il Sole sia centro del Mondo, & immobile, e che
la terra si muoua anco di moto diurno. Che haueui alcuni discepo-
li, a quali insegnaui la medesima dottrina. Che circa l'istessa te-
neui corrispondenza con alcuni Mathematici di Germania. Che
tu haueui dato alle stampe alcune lettere intitolate delle macchie
Solari, nelle quali spiegauì l'istessa dottrina, come vera. Et che
all'obiettoni, che alle volte ti veniuano fatte tolte dalla Sacra
scrittura rispondenui glossando detta Scrittura conforme al tuo
senso

senso: è successivamente fu presentata copia d'una scrittura sotto forma di lettera, quale si diceua essere stata scritta da te ad un tale, già tuo Discepolo, & in essa seguendola propositione di Copernico, si contengono varie propositioni contro il vero senso, & auttorità della Sacra scrittura.

Volendo per ciò questo S. Tribunale prouedere al disordine, & al danno, che di qui proueniua, & andaua crescendo con pregiudizio della Santa Fede. D'ordine di Nostro Signore, e de gli Eminentissimi Signori Cardinali di questa suprema, & uniuersale Inquisitione, furono dalli Qualificatori Theologi qualificate le due propositioni della stabilità del Sole, e del moto della terra; Cioè.

Che il Sole sia centro del Mondo, & immobile di moto locale, è propositione afforda, e falsa in Filosofia, e formalmente heretica, per esser espressamente contraria alla Sacra Scrittura.

Che la terra non sia centro del Mondo, ne immobile, mà che si moue etiam di moto diurno, è parimenti propositione afforda, e falsa nella Filosofia, e considerata in Theologia, ad minus erronea in Fide.

Mà volendosi per allora proceder teco con benignità fu decretato nella S. Congregatione, tenuta auanti Nostro Signore a' 25. di Febraro 1616. Che l'Eminentissimo Signor Cardinale Bellarmio ti ordinasse, che tu douessi omninamente lasciare la detta dottrina falsa, e ricusando tu di ciò fare, che dal Commissario del S. Officio ti douesse esser fatto precetto di lasciar la detta dottrina, e che non potessi insegnarla ad altri ne difenderla, ne trattarne, al qual precetto non acquietandoti, douessi esser carcerato; & in executione dell'istesso decreto, il giorno seguente nel Palazzo, & alla presenza del sudetto Eminentissimo Signor Cardinale Bellarmio, dopo esser stato dall'istesso Signor Cardinale benignamente
amato

auisato, & ammonito, e fù dal P. Commissario del S. Officio di quel tempo fatto precetto con Notaro, e Testimonij, che onninamente douessi lasciar la detta falsa opinione, e che nell' auuenire tu non la potessi tenere, ne difendere, ne insegnare in qual si voglia modo; nè in voce, nè in scritto, & hauendo tu promesso d'obbedire fosti licenziato.

Et accioche si togliesse affatto così perniciosà dottrina, e non andasse più oltre serpendo, in graue pregiudizio della Catholica Verità, uscì decreto dalla Sacra Congregatione dell' Indice, col quale furono proibiti i libri, che trattano di tal dottrina, & essa dichiarata falsa, & onninamente contraria alla Sacra, e Diuina Scrittura. Et essendo ultimamente comparso quà vn libro stampato in Fiorenza l'anno prossimo passato, la cui inscriptione mostraua che tu ne fossi l'auttore, dicendo il titolo, Dialogo di Galileo Galilei delle due massime sisteme del Mondo Tolomaico, e Copernicano. Et informata appresso la Sacra Congregatione, che con l'impressione di detto libro ogni giorno più prendeuà piede la falsa opinione del moto della terra, e stabilità del Sole; fù il detto libro diligentemente considerato, e in esso trouata apertamente la transgressione del sudetto precetto, che ti fù fatto, hauendo tu nel medesimo libro difesa la detta opinione già dannata, & in faccia tua per tale dichiarata, auenga che tu in detto libro con varij ragiri ti studij di persuadere, che tu la lasci, come indecisa, & espressamente probabile. Il che pure è errore grauissimo, non potendo in modo niuno esser probabile vn' opinione dichiarata, e definita per contraria alla Scrittura Diuina.

Che perciò d'ordine nostro fosti chiamato à questo S. Officio, nel quale con tuo giuramento esaminato riconoscesti il libro come da te composto, e dato alle stampe. Confessasti, che dieci, o dodici anni sono in circa, dopo essersi fatto il precetto come sopra, cominciasti

ciasti a scriuere detto libro. Che chiedesti la facultà di stamparlo, senza però significare a quelli, che ti diedero simile facultà, che tu haueSSI precetto di non tenere, difendere, nè insegnare in qual si voglia modo tal dottrina.

Confessasti parimenti che la scrittura di detto libro è in più luoghi distesa in tal forma, che il Lettore potrebbe formar concetto, che gli argomenti portati per la parte falsa fossero in tal guisa pronunziati, che più tosto per la loro efficacia fossero potenti a stringere, che facili ad esser sciolti, scusandoti d'esser incorso in error tanto alieno, come dicesti, della tua intentione, per hauer scritto in Dialogo, e per la natural compiacenza, che ciascheduno hà delle proprie sottigliezze, e del mostrarsi più arguto del comune de gl'huomini, in trouar anco per le propositioni false ingegnosi, & apparenti discorsi di probabilità.

Et essendoti stato assegnato termine conueniente a far le tue difese, producesti una fede scritta di mano dell'Eminentissimo Signor Cardinale Bellarmino da te procurata come dicesti, per defenderti dalle calunnie de' tuoi nemici, da quali ti ueniua opposto, che hauenu abiurato, e fossi stato penitentiato dal Santo Officio. Nella qual fede si dice, che tu non haueui abiurato, ne meno eri stato penitentiato, mà che si era solo stata denunciata la dichiarazione fatta da Nostro Signore, e publicata dalla Santa Congregatione dell'Indice, nella quale si contiene, che la dottrina del moto della terra, e della stabilità del Sole sia contraria alle Sacre Scritture, e però non si possa difendere, nè tenere, e che perciò non si facendo mentione in detta fede delle due particole del precetto, Cioè, docere & quocumque modo, si deu credere che nel corso di 14. ò 16. anni, ne hauesti perso ogni memoria, e che per questa stessa cagione haueui taciuto il precetto, quando chiedesti licenza di poter dare il libro alle stampe. E che
questo

questo diceui non per scusar l'errore, mà perche sia attribuito non à malitia, mà à vana ambitione. Mà da detta fede prodotta da te in tua difesa restasti maggiormente aggrauato, mentre dicendosi in essa, che detta opinione è contraria alla Sacra scrittura, hai nondimeno ardito di trattarne di difenderla, e persuaderla probabile, ne ti suffragala licenza da te artificiosamente, e calidamente estorta, non hauendo notificato il precetto che haueui.

E parendo a noi, che non haueui detta intieramente la Verità circa la tua intentione, giudicassimo esser necessario venir contro di te al rigoroso esame, nel quale (senza però pregiudicio alcuno delle cose da te confessate, e contro di te dedotte come di sopra, circa la detta tua intentione) respondesti Catholicamente. Per tanto visti, & maturamente considerati i meriti di questa tua causa, con le sudette tue confessioni, e scuse, e quanto di ragione si doueua vedere, e considerare, siamo venuti contro di te all' infrascritta diffinitiva sentenza.

Inuocato dunque il Santissimo Nome di Nostro Signor Giesù Christo, e della sua Gloriosissima Madre, sempre Vergine Maria, per questa nostra diffinitiva sentēza, qual sedēdo pro tribunali di Consiglio, e parere de Reuerendi Maestri di Sacra Theologia, & Dottori dell' vna, e l'altra legge nostri Consultori, proferiamo in questi scritti nella causa, e cause vertenti auanti di noi tra il Magnifico Carlo Sinceri dell' vna, e dell' altra legge Dottore, Procuratore fi scale di questo Santo Officio per vna parte, e te Galileo Galilei Reo, qua presente processato, e confessso come sopra dall'altra. Diciamo, prononciamo, sententiamo, e dichiaramo, che tu Galileo sudetto per le cose dedotte in processo, e da te confessate, come sopra, ti sei reso a questo Santo Officio vehementemente sospetto d' heresia, cioè d' hauer creduto, e tenuto dottrina falsa, e contraria alle Sacre, e Divine Scritture, che il Sole sia centro

K della

della terra, e che non si muoua da Oriente ad Occidente. E che la terra si muoua, e non sia centro del Mondo. e che si possa tenere, e difendere per probabile una opinione dopò d'esser stata dichiarata, definita per contraria alla Sacra scrittura. e conseguentemente sei incorso in tutte le censure, e pene da Sacri Canon, & altre Constitutioni generali, & particolari, contro simili delinquenti imposte, e promulgate. Dalle quali siamo, contenti, che sij assoluto, pur che prima con cuor sincero, & Fede non finta auanti di noi abiuri, maledichi, & detesti li sudetti errori, & heresie, e qualunque altro errore, & heresia contraria alla Cattolica, & Apostolica Romana Chiesa, nel modo, che da noi ti sarà dato.

Et accioche questo tuo graue, e pernicioso errore, e transgressione, non resti del tutto impunito, e sij più cauto nell'auuenire; & essempio a gli altri, che s'astenghino da simili delitti, ordiniamo, che per publico Editto sia prohibito il libro de Dialoghi di Galileo Galilei.

Ti condaniamo al Carcere formale di questo S. Officio per tempo ad arbitrio nostro, e per penitenze salutari; t'imponiamo, che per tre anni a uenire, dichi una volta la settimana li sette Salmi Penitentiali.

Riservando a noi facultà di moderare, mutare, ò leuar in tutto, ò in parte le sudette pene, e penitenze.

E così diciamo, prononciamo, sententiamo, dichiaramo, ordiniamo, condanniamo, e riserviamo in questo, & in ogni altro miglior modo, e forma, che di ragione potemo, e douemo.

Ita pronunciamus nos Cardinales infra scripti.

F. Cardinalis de Asculo.

G. Cardinalis Bentiuolus.

Fr. Cardinalis de Cremona.

Fr. Antonius Cardinalis S. Honuphrij.

B. Car-

B. Cardinalis Gypsius.

F. Cardinalis Verospius.

M. Cardinalis Ginettus.

Io Galileo Galilei figlio del q. Vincenzo Galilei da Fiorenza dell'età mia d'anni 70. costituito personalmente in giuditio, & inginocchio auanti di voi Eminentissimi, e Reuerendissimi Signori Cardinali in tutta la Christiana Republica contro l'heretica prauità Generali Inquisitori, hauendo auanti gli occhi miei li Sacrosanti Euangeli, quali toccò con le proprie mani, giuro che sempre hò creduto, credo adesso, e con l'aiuto di Dio crederò per l'auenire, tutto quello, che tiene, predica, & insegna la Santa Cattolica, & Apostolica Romana Chiesa. Mà perche da questo S. Oficio, per hauer io doppo d'essermi stato con precetto dall'istesso giuridicamente intimato, che omninamente douessi lasciare la falsa opinione, Che il Sole sia centro del Mondo, & immobile, e che la terra non sia centro, e che si muoua, e che non potessi tenere, difendere, ne insegnare in qualsiuoglia modo, ne in voce, ne in scritto la detta falsa dottrina, e dopò d'essermi stato notificato, che detta dottrina è contraria alla Sacra scrittura, hò scritto, e dato alle stampe vn libro nel quale tratto l'istessa dottrina già dannata, & apporto ragioni con molta efficacia a fauor d'essa, senza apportar alcuna solutione, son stato giudicato uehementemente sospetto d'heresia, cioè, d'hauer tenuto, e creduto, che il Sole sia centro del Mondo, & immobile, e che la terra non sia centro, e si muoua.

Per tanto volendo io leuare dalle menti dell'Eminenze Vostre, e d'ogni fedel Christiano, questa uehemente sospittione, contro di me ragioneuolmente concepita, con cuor sincero, e fede non tinta, abiuro, maledico, e detesto li sudetti errori, & heresie, e ge-

K 2 neral-

neralmente ogni e qualunque altro errore, e setta contraria alla
 sudetta Santa Chiesa; E giuro che per l'aunire, non dirò mai
 più, ne asserirò in voce, ò in scritto cose tali, per le quali si pos-
 si hauer di me simil sospittione; mà se conoscerò alcuno heretico,
 ò che sia sospetto d'heresia lo denontiarò à questo Santo Officio, ò
 vero all' Inquisitore, & ordinario del luogo, oue me trouerò.
 Giuro anco, e prometto d' adempire, & offeruare intieramente,
 tutte le penitenze, che mi sono state, ò mi saranno da questo San-
 to Officio imposte. Et contrauenendo io ad alcuna delle dette mie
 promesse, proteste, ò giuramenti (il che Dio non voglia) mi sot-
 topongo à tutte le pene, e castighi, che sono da Sacri Canoni, &
 altre Constitutioni Generali, è particolari contro simili delin-
 quenti imposte, e promulgate; Così Dio m'aiuti, e questi suoi
 santi Euangelij, che tocco con le proprie mani.

Io Galileo Galilei sopradetto ho abiurato, giurato, e promes-
 so, e mi sono obligato come sopra, & in fede del vero di propria
 mia mano hò sottoscritto la presente Cedola di mia abiuratione, e
 recitata di parola in parola in Roma nel Conuento della Miner-
 ua questo di 22. Giugno 1633.

Io Galileo Galilei hò abiurato come di sopra di mano pro-
 pria.

ASSER-

A S S E R T I O CXXIV.

QUod verbis expressit opere adimpleuit Galilæus. vir magis hac abiuratione, quam sua eruditione laudandus, & commendandus; Ipse enim loquēdo in quodam suo m. scrip. della tenue luce, che nel disco Lunare si scorge, mentre ch' ella non è molto lontana dalla sua congiunzione col Sole, della quale apparente luce riferisce la causa al riflesso de' raggi solari nella superficie del globo terrestre, sic asserit, tramontato che sia il Sole, vedesi rimanere per buono spatio di tempo la superficie della terra assai chiara, mercè del crepuscolo, cioè molto più che quando è illustrata dalla Luna piena, il che manifestamente si scorge dal veder noi qualsiuogliono minucce in terra molto più distintamente in virtù del crepuscolo, che non si scorgano, passato esso, nell' illuminatione della Luna; Il quale effetto anco apertamente si conferma, perche se hauesimo in terra qualche corpo oscuro, come per essemplum vna Colonna, o la nostra persona medesima, la illuminatione della Luna piena non farà far ombra in terra ad esso corpo tenebroso, fin che il lume della Luna gli preuaglia, segno euidente, questo della Luna essere a quello da principio, e per assai spatio di tēpo inferiore.

A S S E R T I O CXXV.

IMitatus est in hoc Galilæus; Doctorem eximium Ecclesiarum D. Augustinum in libro *Retractionum*, quos vt scriberet, iam septuaginta duos annos natus, rogauit populum, vt sibi liceret ad legere Eracium in Episcopatu (sicuti fecit) administrando; futurum enim dixit, vt hoc otium haberet magnum negotium, relegendis nimirum, atque emendandis suis scriptis, vt purgata posteritati relinqueret. Exemplum, item sequutus est *Aeneæ Silvij*, qui postea Pius Pontif. Max. huius nominis secundus, qui in Bulla Retractionis, damnauit, & prohibuit quædam sua opuscula in adolescentia edita, vt etiam, quæ in minoribus tempore Concilij Basileensis ignoranter, contra Ecclesiam Dei fecerat, ad imitationem S. Augustini, ea reuocans, & retractans, suadensque illis nullam præstandam esse fidem.

A S S E R T I O CXXVI.

Restat igitur probatum vndique Systema Copernicanum esse falsum, & Catholicæ Fidei contrarium. Attamen repetenda, & subiungenda nonnulla ad euertendam magis Copernicanorum opinionem, & ad demonstrandum, quam merito damnata fuit ab Eminentissimo.

simorum Cardinalium Congregatione. Dicamus igitur, quod sit de Fide, Solem se mouere, & quidem circulariter, & haberi *Ios. 10. Sol contra Gabaon ne mouearis, & steterunt Sol, & Luna in medio Caeli, & non fuit antea vel postea tam longadics, obediēte Deo voci hominis.* quæ dicta supponunt Solem moueri, idque à prima institutione creationis. Et *Isaia 38. Ecce ego reuerti faciam umbram linearum, per quas descenderat in horologio Achaz in Sole retrorsum decem lincis.* Nunc locum de Solis cursu, & retrocessione, intelligi à SS. PP. vt ceteros taceam, longe certius est, quam quod probatione indigeat. Sed de his duobus portentis nos supra fuisse egimus.

A S S E R T I O CXXVII.

Solem autem moueri omnium SS. PP. & interpretum est communis sententia, vt probat *Melch. per tot, cap. 8.* quod vero *Chrysost. in Psal. 9.* dicat. *In centro stans Sol medius, dies dicitur,* loquitur de Sole in culmine, seu in vertice existente, in quo, quia propter summam altitudinem minus est ad sensum perceptibilis motus, itare quodammodo videtur. Vocatur autem hæc altitudo ab Astronomis inter alia centrum, respectu Hemispherij, in quo cum Sol existit, medius dies efficitur, sic dicitur *Ios. 10. Sol stetit in medio Caeli, idest sub meridiem medioque cacumine Caeli,* vt explicat *Sedul. & Auctor mirabil. S.S. apud S. August. ait,* Iosue Principem Sole posito in medio die præcepisse ne se moueret.

A S S E R T I O CXXVIII.

Habetur etiam Solem absolute moueri ex *Ecclesiaste cap. 1. Oritur Sol & occidit,* vt supra vidimus, sicut etiam ex *Ecclesiastico cap. 43. Sol in aspectu annuntians in exitu, vas admirabile, opus excelsi, in meridiano excurrit terram, & in conspectu ardoris eius quis poterit sustinere? Quo loco, & exortus Solis, & progressus ad medium Caeli manifeste significatur, & paulo infra. Magnus Dominus qui fecit illum, & in sermonibus eius festinauit iter. Vbi velocitas cursus, qua in creatione præditus est, exprimitur. Idem probari potest ex *3. Esdræ capit. 4. Magna est terra, excelsum est Cælum, & velocis cursus Solis. Conuertit in gyrum Cælum in locum suum vnica die. Qui liber vna cum 4. eiusdem Esdræ, & si extra seriem librorum Canoniconum, quos Concilium Tridentinum suscipiendos decreuit, se ponatur; omnino tamen, vt ait *Melchior cap. 9. magnam auctoritatem habet vterque supra Scripturas non Canonicas, nec semel à SS. Patribus citantur.* Immo in quibusdam Biblijs latinis, tam manuscrip. quam impressis immediate post reliquos *Esdræ* libros reperiuntur, quamquam hodie seposite ad finem librorum Canoniconum eodem volumine continentur. In re tamen nostra eo maiorem habere debet hic locus auctoritatem, quod, vt**

vt Olympiodorus insinuat, hæc sententia desumpta sit ex cap. I. Ecclesiaste allegato, secundum quam aliorum etiam argumentis Solem circulari motu ferri affirmat.

ASSERTIO CXXIX.

AN postea sit de fide terram esse centrum vniuersi, Melchior cap. 10. tandem sic concludit, cum de fide sit Solem circulari motu ferri, hinc inferri probabilius esse, etiam esse de fide totum Coelum eodem motu moueri, atque adeo sphericam habere figuram. Cum præterea de fide sit terram esse in infimo loco, certoque colligatur ex Scriptura, Cælum circa terram moueri, motus autem circularis requirat aliquod immobile, circa quod feratur, & hoc immobile de fide sit terram esse, quam sicut de fide est esse in infimo loco, ita cunctis Patrum sententijs de fide probabilius est esse in medio vniuersi constitutam, atque adeo puncti fixi vicem habere. His positis probabilius etiam est de fide esse, quod terra sit centrum vniuersi. Nec obstat quod orbis Solis sit eccentricus, quando terra in ratione centri, non consideratur ratione orbis partialis, sed respectu totalis, qui toti Mundo concentricus est, ita vt verus motus Solis semper referatur ad centrum vniuersi, ex quo etiam nobis consideratur, & si medius, & apparens motus principaliter spectet ad punctum eccentrici, cui insidet angulus eiusdem motus, vt angulus veri motus super centro Mundi.

ASSERTIO CXXX.

Quo pacto postea sint de fide propositiones hætenus affirmatæ, idem Melchior 2. cap. 11. sequentibus propositionibus demonstrat. Prima propositio: Terra in æternum stat, vt opponitur motui locali secundum totum, est de fide, non directe, vel primario, sed indirecte, & secundo, immediate tamen. Primum patet, quia terram in æternum stare modo dicto, nec principaliter proponitur ad credendum, tamquam fundamentum fidei Christianæ, nec de se est necessarium ad beatitudinem obtinendam, tamquam articulus fidei. Secundum patet, quia ex opposito eius sequitur aliquid contrarium fidei, falsa nimirum esse loca Scripturæ, ex quibus id manifeste deducitur, & plura alia, quæ his sunt connexa. Tertium patet, quia est aperta testificatio Diuina, simplex, & eiusdem rationis in omnibus propositionibus, & si fortasse quoad nos non sit sufficienter applicata, quod est per accidens. Est præterea immediata, quia non continetur in alia propositione reuelata, nec tamquam pars in toto, neq; tamquam effectus in causa, nec deniq; formaliter tamquam in re omnino eadem, aut quouis alio modo.

ASSER-

A S S E R T I O CXXXI.

Secunda propositio Cælum esse sursum, & terram deorsum est, de fide directe, & primario, & partim mediatè. Primum patet, quia continetur in his propositionibus, quibus Christus significatur descendisse in terram ad hominum salutem procurandam, & ea peracta ad Cælos ascendisse. qui est articulus Fidei necessario sub his terminis credendus ad beatitudinem obtinendam. Et eo semel negato, non solum plura destruentur in Scriptura quocumque modo contenta, sed quæ tamquam articuli Fidei, atque ideo necessaria ad salutem siue explicite credendo proponuntur. Secundum patet, quia Cælum esse sursum, & terram deorsum passim diserte, & clare, immo & cum sufficienti applicatione proponitur, quod est esse in se, & immediate reuelatum. Deinde continetur in his propositionibus, quæ sunt articuli fidei, vel tamquam in re omnino eadem, vel tamquam pars in toto potentiali. Vere enim si Christus ascendit ad Cælum, ascendit etiam sursum iuxta illud ad Coloss. 3. *Quæ sursum sunt querite, ubi Christus est in dextera Patris, & quod est esse mediatè reuelatum.*

A S S E R T I O CXXXII.

Deteronom. 4. *Scito ergo hodie, quod Dominus ipse sit in Cælo sursum, & in terra deorsum, & non sit alius.* Prouerb. 25. *Cælum sursum, & terra deorsum, & cor Regis inscrutabile.* Psalm. 102. *Secundum altitudinem Cæli à terra corroborauit misericordiam suam.* Qui modus loquendi eam inter Cælum, & terram notat distantiam, ut Cælum sit in summo loco, & terra in imo. Quod ipsum significatur. Hier. 31. *Si mensurari poterunt Cæli sursum, & conuestigari fundamenta terræ deorsum.* Sed consulto omittimus quamplurima alia, & plurimorum Patrum in re indubitata sententias.

A S S E R T I O CXXXIII.

ET postea si terra in Orbe magno voluitur super Venerem, Mercurium, & Solem, numquam recte dicitur, eam esse deorsum respectu Cæli totius, ut argumentari liceat ab altitudine Cæli ad humilitatem terræ, quemadmodum fit in locis allegatis; longe enim inferiores erunt Venus, & Mercurius, & ad huc longius distabit corpus solis, à quo proinde sumi debebat comparatio illa relatiua per particulas sursum, & deorsum. Nec dici potest fieri comparisonem, habita ratione inter Cælum supremum, & terram, tametsi non infimo loco situm eodem enim modo poterat sumi comparatio à Cælo stellato respectu Emyprei,

rei, aut respectu cuiusvis Planete, longe sub Celo stellato positi, quod tamen nullibi est factum in Scriptura, sed semper adhibita simplex relatio inter Coelum, & terram, tamquam summe inter se distantia, iuxta supremum, & infimum.

A S S E R T I O CXXXIV.

EX his obiter inferri licet quam contrarium sit Sacre scripturę Systema illud vniuersi, quo terram in Celo supra Venerem, Solem vero in imo centri instar sui auctores locant. Ex eo enim necessario consequitur, non verificari secundum propriam locutionem quę de Christo in Symbolo dicuntur, primum scilicet descendisse ad inferos, deinde ascendisse ad Celos. Qui enim alioqui hic potest esse figuratus sensus, & verbis expressis, & secundum communem, & Catholicum vsum acceptis contrarius? Quod enim defensores eius systematis hęc quoque, sicut pleraque alia, secundum apparentiam dicta velint, tam prope est ad veritatem, quam hoc dicendi modo facile totum Symbolum euertunt, vt iam aditum aperiant reuocandę heresi Valentiniandę, plura ibi narrari, quę secundum apparentiam, & phantastice non vera sint facta. An verò in articulis Fidei condendis, & ad salutem cognitu per necessarijs, eiusmodi figuris est vtendum, vt nesciamus quę credamus, & longe aliter, immo re ipsa contrario modo se habeant illa, ac credendo nobis persuademus, eoque pacto ab æterna veritate ludificemur? Ceterum si hæc, & huiusmodi secundum apparentiam ad sensum sunt dicta, licebit ratione recta vtentibus veritatem, vt se habet apprehendere, & secundum eam veras propositiones formare, imò interpretis munere Sacram scripturam ad verum, & proprium sensum reducere.

A S S E R T I O CXXXV.

ITaque cum dicitur Ioan. 2. *Iesus eleuatis sursum oculis, dicam, Iesus depressis, vel demissis, deorsum oculis, & Act. 2. dabo prodigia in Cælo deorsum, & signa in terra sursum. Et ad Coloss. 3. quę deorsum sunt quærite, ubi Christus est in dextera Patris, quę deorsum, sunt sapite, non quę super terram, idest, quę sunt sursum. Denique illud Christi, ad scribas, & Phariseos. Ioan. 8. vos de deorsum estis, ego de supernis sum. vos de mundo hoc estis, ego non sum de hoc mundo. Licebit ita reducere ad veritatem. Vos de sursum estis, ego de infernis sum. Vos de mundo hoc estis (intellige de mundo iuxta Systema Ptolomei) ego non sum de hoc mundo, iuxta Systema Pythagoricum. Apage has nugas, & hereses.*

K ASSE

A S S E R T I O . CXXXVI.

SOlem autem moueri, siue absolute, siue circumlatione, est de fide indirecte, & secundo, sed immediate. Primum patet, quia non est articulus fidei, sed ex opposito sequitur, aliquid contra Fidem, non solum, quia ex eo, quod aperte dicatur in multis locis Solem moueri, id negare esset arguere Scripturam falsitatis, verum etiam, quia in plerisque de prouidentia Dei non recte sentiendi crearetur periculum, nec absolute dici posset ad Rom. 1. *Inuisibilia Dei à Creatura mundi per ea quæ facta sunt, intellecta conspici, sempiternam quoque eius virtutem, ac Diuinitatem.* Quæ si ex vlla Creatura verificantur, maxime ex consideratione Solis; idque manifesto patet, ne dum ex varijs dictis Sacre scripturæ Genes. 1. Eccles. 43. sed etiam ex Sanctis Patribus, & varijs antiquorum Philosophorum lumine naturæ inditis opinionibus. Secundum patet. Primum ex multis, & apertis Sacre scripturæ locutionibus, ut vidimus, ut nulla explicatione egeant. Deinde ex ipsa materia, & fine, propter quem Sol creatus est, & per se primo cum talibus qualitatibus institutus. Denique, quia Solem moueri, secundum se est reuelatum, & non quatenus virtualiter, vel formaliter, vel quocumque alio modo continetur in alia propositione immediate, & primario reuelata, ut ea ratione mediatè reuelatam dici queat.

A S S E R T I O CXXXVII.

QUod postea terra sit centrum Mundi, quemadmodum dictum est probabilius est esse de Fide. Erit de fide indirecte, & mediate. Primum patet, quia ex opposito sequitur terram non esse appensam in nihilo, nec esse remotissimam à Cælo (contra pleraque loca Scripturæ) quemadmodum esse solet centrum à partibus Sphæræ extremis, vel circuli peripheria. Præterea aliquod aliud corpus immobile constituendum erit in medio Vniuersi, quod iuxta præsentem ordinem absque præiudicio fidei fieri vix potest; præsertim si corpus Solis constituatur loco centri, vel quodcumque aliud corpus, quod supra, vel circum, & iuxta terram mouetur, aut quouis modo agitur. Secundum patet, quia terram esse centrum vniuersi continetur in propositionibus Scripturæ Ecclesiast. 24. & 43. Ex quibus elicitur, Cælum Sphæricæ esse figuræ, qualis competeat corpori perfectissimo, & ad motum instituto, sic Melchior. cap. 11.

ASSER

A S S E R T I O CXXXVIII.

Sed videamus quid Copernicani respondeant ad prodigiosos, & miraculosos euentus *Ios. 10.* cum dicitur, Solem stetit in medio Celi, & *Isa. 38.* Solem reuersum esse in signum sanitatis Ezechiae; vere terram stetitisse aiunt, & retrocessisse, in eaque contigisse miracula, non in Sole, quam vis Scriptura ea exprimat in Sole, propter sensum nostrum. Sed hæc responsio nihil concludit, & veritate prorsus caret, vt probat idem *Melchior. cap. 13. in Resp. ad 2. Argumentum.* Nam, inquit ipse, quod attinet ad miraculum *Iosue* non recte diceretur in Scriptura, & Luna contra *Vallem Aialon*, puta, ne mouearis. Cum enim Luna in paruo Orbe, simili motu feratur, ac terra in magno, iuxta auctores suos, ab occasu in ortu secundum successionem. Terra stare non magis dici poterat, ne mouearis contra *Aialon*, quæ erat Occidentalis respectu *Gabaon*, quam ne mouearis contra *Gabaon*, cum interea ordine, & motu proprio, dicto modo volueretur, & ne accessu suo ad Solem, vel diem pugne adimeret si in nodo foret, vel extra nodum, Heliace præter ordinem occumberet, præuertendum erat; alioqui varia erat iussio, vt cursum sisteret, idque multo magis, si cum alijs dicamus Lunam fuisse Orientaliorem, atque adeo vel plenam, vel proximam plenitudini circa initia tertij mensis; in quo statu, quia non tam aduersum venit Soli, quam ab eo suo motu sensim recessit, nulla ratio erat cur sistere, nec moueri contra *Aialon*, si hæc etiam Orientalior fuit, iuberetur.

A S S E R T I O CXXXIX.

Quod si Lunam quoque fixam natura velint (sequitur *Melchior*) & tantum terræ motum inhibitu pro tempore, præter quam quod situs omnis respectiuus, & ordo Syderum tollitur, admirabilis inducitur confusio in modo loquendi Scripturæ, nullis regulis, aut sensu figuratò explicabilis, sed contraria plane ratione, vt cum dicit Solem moueri, vel Lunam, hæc vere stare credamus. Terram vero moueri contra sensum nobis persuadeamus; & rursus cum iubeat Solem, vel Lunam non moueri, terram dumtaxat, ipsis natura immotis, cursum continere intelligamus. Quibus adde, non fuisse futurum minus miraculum, si terra stetitset, immo ea, ex parte maius, quod moles adeo grauis, & sensibilis, voce hominis ligata rignisset. Verum hoc ipsum miraculum constare debuisset his, propter quos factum erat, ad Deum magis glorificandum. Qui autem id fieri poterat, apud quos nulla de terre motu sensilis suadebat experientia, quin potius contrarium ceu exploratum habebant, vt idcirco risui potius proficeret tale miraculum,

K 2 quam

quam Dei glorificationi . iussisse videlicet terram stare . natura quiescētem , vel sensu magis , quam ratione immotam , & miraculum edidisse , populis non aduerrentibus , quod necessario percipere debuissent ; Nisi iam dicamus vniuersis propositum fuisse , & explicatum Systema Pythagoricum , idque breui post Moysen intervallo , cui Iosue succedit , qui nihilominus exemplo Moysis rudi populo miraculum in Sole , & Luna factum , ad sensum prædicaret ; Forte quia fieri non poterat , vt in terra sentiret . Nuge .

A S S E R T I O CXL.

QUod ad miraculum Ezechie spectat , manifestum est Regem Ezechiam non fuisse adeo rudem , vt de motu terræ nihil scisset , ac proinde tam implicatis verbis miraculum ab Isaia flagitaret . Poterat quidem Isaie optionem danti , vno verbo proponere , volo vt terra retrocedat , poteratque Isaia eodem sensu . & facilitate dicere , & reuersa est terra , non vero , & reuersus est Sol . Neque enim in Palatio Regis ; aut potius in toto Regno obscurum esse poterat terram moueri , si ita fuisset , tot præsertim elapsis à Moysæ sæculis , quibus non amplius eorum ruditas populis inesset , vt duntaxat sensu apparentia , non etiam ratione probata perciperent . Quis enim dubitet legisse Ezechiam , & omnes eius ætatis viros sensatos , quæ quidem Ecclesiastes de terræ statione , & Solis motu scripta reliquisset , eademque ipsa experientia quotidiana doctisque rationibus , quemadmodum apparet ex propositione Isaie facta comprobasse . proinde secundum veritatem de regressu Solis , non de retrocessione terræ sermonem formauit , quo tamen nihil fuisset facilius , si re ipsa constitisset .

A S S E R T I O CXLI.

Sensus denique verborum Esdræ non est , quem fingunt dicti Copernicani , quasi Sol actiue conuertatur . Cælum , seu quod idem est , Cælum , aut Planetæ passiuè conuertantur ad motum eius , aut etiam actione virtutis eius : sed sensus , est intransitivus , vt idem significet conuertit , atque perambulat , & peragit in gyro suo totum Cæli spatium , redeundo in locum suum vna die . Loquitur vero de motu diurno ad exaggerandam velocitatem cursus , & de loco ratione situs oriëntalis , quid quid sit de loco secundum idem punctum , si non tam spheram , quam spiram describat , quod parum refert ad præsens institutum .

ASSER-

A S S E R T I O CXLII.

QUod autem Copernicani dicant, quod in Scripturis de ortu, & occasu Solis, dicitur, intelligendum esse quoad sensum, & apparentiam, nihil refert, nam si Sol mouetur quoad sensum, terra verò non mouetur quoad sensum, hoc ipsum satis argumenti esse ad probandum terræ stationem fixam, sensus enim non iudicat Solem moueri, nisi quia perspicit puncta recessus ab vno, & accessus ad aliud, quæ quia respectu terræ non perspicit, semper enim eadem seruatur longitudo, & latitudo, immo eadem inuariatio quo ad Polos, recte indicat terram stare, & Solem moueri. Ad illud postea Scripturæ, scilicet non tantum loqui Methaphorice, & iuxta communem vulgi modum, in plerisque locis, sed hoc præsertim facere in Mathematicis, dissimulando demonstratas, & theorematicas veritates; ergo licet terram stare, & Solem moueri dicat iuxta vulgi sensum, non credo Physice, & mathematice ita se habere. Negatur hic consequentia, terram enim stare, & Solem moueri nullum habet metaphoricum sensum, quis enim sit ipse sensus? Nec verò id dici iuxta vulgi morem patet ex dictis. Quod autem Sol, & Luna vocentur Luminaria magna. *Chrysost. Hom. 6. in Genesi* explicat de magnitudine secundum efficaciam, & virtutem in inferioribus. Firmamentum verò stare, & sidera in eo non est contra Scripturam, ergo per consequentiam necessariam terram moueri non est contra Scripturam; Negatur antecedens, si nomine siderum intelligantur etiam Planete indefinite, in hoc enim sensu copulatiua illa propositio est falsa, immo contra fidem; si vero nomine siderum non inuoluantur Planete, quid quid sit de antecedenti, negatur consequentia. Non enim si terram moueri est contra Scripturam, contra eandem erit etiam firmamentum moueri, quando terram stare plura loca aperte ostendunt, non item aperte firmamentum stare, aut moueri.

A S S E R T I O CXLIII.

PROsequuntur aduersarij. infernus est in centro terræ, in eoque est ignis crucians damnatos; ergo terra omnino necessario mouetur. Antecedens pater, ex 4. ad Ephes. *Descendit ad inferiores partes terræ.* Consequentia probatur, quia ignis est causa motus, vnde & Pythagoras, qui teste Aristotele, ponit in centro locum poenarum, sentit, terram esse animatam, & motu præditam. Respondetur posito etiam quod Infernus sit in centro terræ, & ignis in eo, quod est incertum circa centrum, & in dubia opinione, nam *Greg. lib. 4. Dial. cap. 42.* de hac re, inquit, temere definire non audeo. Probabiliorem tamen putat opinionem eorum,

eorum, qui dicunt esse sub terra. & *S. Thom. q. 2. art. 24.* dicit de hac re nihil sibi videri temere asserendum, presertim cum Augustinus neminem arbitretur scire, ubi sit. Non tamen, inquit, aestimo, quod sit in centro terræ, sed parum refert, quod inferius sit in centro, vel circa centrum. Negatur tamen ipsa consequentia. Ad probationem autem dicendum, si quidpiam valet ipsa, probat etiam fornaces calcarias, furnos, pistrina, & focularia hypocaustorum esse animata, & per se mobilia. De igne postea, negandum profus esse causam motus naturalis, nisi sursum recta ferendo per se, cuiusmodi motum nec *Pythagoras*, nec alij sectatores recentiores terræ concedunt, & si nonnulli motum corporum circularem è medio contentur tollere. Quod si sermo sit de igne in corpore animantis, is vero non est causa motus nisi instrumentaliter, & in virtute animæ informantis, siue formaliter inexistat, siue refractus, loquendo de igne elementalī, aut quouis alio modo. Cuiusmodi animam si *Pythagoras* terræ tribuit propter ignem in ea contentum, ignoranter fecit, & contra sua propria principia, alioqui, & sidera dicenda sunt ignea, & animata; Immo sol ex ignea natura animatus, ideoque motu præditus. Quomodo ergo quiescit in centro, vt terra circa ipsum moueatur?

ASSERTIO CXLIV.

Dari ignem subterraneum experimentis confirmat *Ioan. Nardius* in sua physica prolutione de *Ignē subterraneo*, & Auctorum placitis, ac Poetarum consensu, & Mythologorum idem conuincit. Orthodoxorum Patrum testimonijs & probat, includi ignem intra viscera terre, illumque corporeum, atque nostrati dissimilem. Refellit item opinionem negantium ignem inesse actu in terræ caernis. Centum denique problemata exhibet, quibus declarantur multa ad hanc materiam spectantia, adeo quod certa non possit denegari fides in posterum igni subterraneo. *Philippus Mullerus* in suo *Nouo lumine chymico*, Solem alium constituit in centro terræ, quem vocat Solem terræ, qui motu suo perpetuo calorem, vel radios sursum ad terræ superficiem pellat; asserens huiusmodi calorem intrinsecum multo efficaciorē esse hoc igne elementalī, qui temperatur terrena aqua, quæ de die in diem poros terræ penetrat, illamque refrigerat; quemadmodum Solem celestem, & eius calorem temperat aer, qui de die in diem circumuolat orbem, & nisi hoc esset, calore tali res omnes consumerentur, nec quidquam nasceretur. Sicuti autem ignis ille inuisibilis, seu calor centralis omnia consumeret, si non intercederet aqua, sic Solis calor omnia destrueret, siue inter mediante aere.

ASSER-

A S S E R T I O CXLV.

Dicunt etiam Copernicani, in Cælo super firmamentum, & infra sunt aquæ *Genes. 1.* ergo & terra, cum aquæ non nisi in terræ soliditate contineantur, & consequenter locus terræ naturalis non est centrum, poteritque extra illud ferri motu circulari in orbe magno. Sed hic negari potest consequentia, quia si ibidem admittamus esse terram, sicut à non paucis admittitur ignis, & aer. non est necesse eas omnes illi tribuere qualitates, quas habet terra in centro posita. Erit enim terra quædam Cælestis à feculentis concretionibus immunis, nec supposita generationibus rerum, & dumtaxat in eum (si non alium) finem instituta, ut Cæli systema perficiat, *S. Thom. 1. p. qu. 78. art. 2.* Si firmamentum (inquit) ponatur esse de natura quatuor elementorum, etiam aquæ poterunt credi eiusdem naturæ cum aquis elementaribus. Si autem non ponatur de natura quatuor elementorum, neque aquæ erunt de natura elementarium aquarum, sed dicentur aquæ solum propter diaphaneitatem. Quæ similiter de terra ibidem existente dici possunt, ut vel eiusdem sit naturæ cum elementari, & nostrate, vel diuersæ, & tantum dicatur terra propter densitatem, & soliditatem, quatenus sustinet aquas. Nec obstat gravitas quominus sistat, sed descendat, tum quia firmamentum est intransgressibilis terminus, tum quia, sicut aquæ, & si naturaliter sint graues, virtute tamen Divina super Cælos continentur, ut dicit *S. Thom. loc. cit. ad 2.* ita de terra dici potest. Vel ne quæramus quid Deus miraculose potius faciat, quam quid naturæ rerum secundum institutionem suam postulent, dicendum est cum *S. Thom. Opusc. 2. art. 29.* Aquas circa Cælum esse tenues, & non spissas, sicut circa terram, ita simile quid ponendum est de terra, quamvis ex quorundam Patrum sententia probabilius sit nullam ibi esse terram.

A S S E R T I O CXLVI.

Copernicani, uti vidimus, Scripturam interpretantur, contra nos, nescientes, aut se nescire dissimulantes, quid *Conc. Trident.* circa hoc decreuerit, dum *sess. 4.* sic inquit. Nec Sacram scripturam ad nostros sensus contorquentes contra eum sensum, quem tenuit, & tenet Sancta Mater Ecclesia, cuius est iudicare de vero sensu, & interpretatione Scripturarum Sanctarum, aut etiam contra unanimem consensum Patrum, ipsam Scripturam sacram interpretari audeamus. Ex dictis ergo colligi licet, sola Sacra Scriptura controuersias, quæ in Ecclesia oriri solent, finiri, ac decidi non posse. Nam hæretici pertinaces sunt in sensu suo, & Catholici SS. PP. Doctrinam non deserunt.

ASSER-

A S S E R T I O CXLVH.

Scriptura ergo iudex esse non potest vnica in controuersijs fidei; quod hinc patet, quia Lutherani, & Calvinistę multis iam annis litigant, primo de Baptismo paruulorum, secundo de reali pręsentia Christi in Eucharistia, tertio de prędestinatione, quarto de persona Christi. quinto de Exorcismo. Et tamen Scriptura, quam volunt esse Iudicem, non potest dirimere, aut finire has ipsas controuersias, nec hactenus auditum est, ita pronunciasse sententiam, vt vel Lutherani, vel Calvinistę falsi sint contra se pronunciatam esse. Ideo vt omnis vis, & controuersia tandem aliquando sententię alicuius claritate finiretur Christus sapientissimus Reipublicę suę conditor, pręter mutum Scripturę Iudicem (libri enim omnes muti magistri appellantur,) vocale, ac vitium aliud tribunal in Ecclesię suę vertice debuit erigere, cuius Pręses mouente, & regente intrinsecus Spiritu sancto dubium, & inter contrarias sententias fluctuantem, sepe Sacre scripturę sensum in vnā partem firmaret. Et nunc etiam sat euidenti significatione ad istum Iudicem Scriptura te remittit, cum illustrissima commendatione Ecclesiam appellat *1. Tim. 3.* columnā, & firmamentum veritatis quomodo, enim firmare infirmos & vacillantes potest, nisi in ea aliquod tribunal sit, quod lites, & Scripturarum pertinaci quandoque Interpretum contrarietate nutantium fluctus componat?

A S S E R T I O CXLVIII.

Dvm ergo vnum capitis Ecclesię Tribunal declinant hęretici, tot tribunalia condunt, quot sunt eorum capita. Et tamen non est eiusdem hominis (clamat vobis *S. Hieron. Epist. ad Vigilant.*) aureos nummos, & Scripturas probare, gustare vina, & Prophetas, vel Apostolos intelligere (nam longe plures legunt quam valeant intelligere) nec sibi blandiantur (ait idem scilicet contra *Luciferianos*) si de Scripturarum capitulis videntur ibi affirmare quod dicunt. Cum & Diabolus de scriptura aliquid sit locutus, & Scripturę non in legendo consistant, sed in intelligendo. Quid enim? Nonne hęreticis tam facile est ex Scriptura sacra suas hęreses, quam Aufonio, & cuius Poetę, ex castissimis Virgilij versibus alludente, sed diuerso tamen sensu nequissimum centonem nuptialem concinnare? Dicit doctus ille *Afer. Tertull. cap. 39. de prescript. habent vim*, inquit, & cogitandis erroribus felicitatem non adeo mirandum, quam difficilem, & inexplicabilem cum de secularibus quoque Scripturis exemplum pręsto sit eiusmodi facultatis. *Vis hodie ex Virgilio fabulam in tota aliam componi materia secundum versus, versibus secundum materias concinnatis.* Deni-

que

que Ouidius Geta Medeam Tragoediam ex Virgilio plenissime expressit. Meus quidam propinquus ex eodem Poeta inter cetera Styli sui otia Pinacem Cebetis explicuit. Homero centonas etiam vocare solent, qui de carminibus Homeri propria opera more centonario ex multis hinc inde compositis in unum faciunt corpus. Et utique fecundior Divina literatura ad facultatem cuiusque materiae.

A S S E R T I O CXLIX.

Avdiant ergo Copernicani quantum referat, non tantum Scripturae sonum, sed verum, & Spiritus sancti sensum tenere, & simul dicant, unde petendus sit legitimus sensus, cui consensum dare oporteat. Non enim solis Scripturae sacrae vocibus, sed maxime sensui, in quem Spiritus sanctus intendit fides assensum praebere debet. Unde & si per fidem Deo credamus, alio tamen interprete est opus, qui Spiritus sancti sensum, & quid ipse nobis loquatur, enarret; Quando quidem cum veritas sepe profunda, & in imo abdita sit non in summo patet. Hunc interpretem audiant, & sequantur ipsi Copernicani, dum Sacrae scripturae dicta cum terrae mobilitate conciliare nituntur.

A S S E R T I O CL.

Afferam hic denique illud Deut. 4. ad euertendam quorundam Copernicanorum ridiculam sententiam in qua asserunt, sicut coquus assatum, & mater infantem ante ignem conuertit, terram sic verti ad Solem. Deus Coelum, Solem, Lunam, & omnia Astra Caeli creauit in ministerium cunctis gentibus, quae sub Caelo sunt. Ideo ergo hominibus famulari debent, & terram, in qua homines degunt instar famulorum circumcurrant, & lucem ceteraque Caeli beneficia ijs dispensare. Hoc autem ministerium per terrae motum praebere non potest, quia disiliret tam rapida vertigine. Nil postea refert, quod terra, & homines indigeant Sole, nam Dominus etiam opera famulorum eget, & tamen sinit eos in officijs suis, ipse immotus circumcurrere. Deinde, ut egregie Cleomedes lib. 2. sol multa virtute sufflat, & impregnat terram, ut fructus, & animalia generet.

A S S E R T I O CLI.

Scripturis iam probatum est, terram non moueri, reliquum est, ut etiam ratione id probetur. Et primo, quia nequit terra circulariter moueri naturaliter. nec mouetur vi ab intrinseco impressa, ergo nullo modo. Antecedens ostenditur. Terra enim natura virtute, & pondere deorsum fertur, & stat ex partibus a loco superiore de missis, tamē

M est

est eadem inclinatio totius simplicis, & elementalis, ac partium illius, ergo natura sua, & à virtute propria nequit terra circulariter volui, cum nequeat eidem corpori simplici duplex motus naturalis à principio intrinseco conuenire, sed neque terra mouetur in gyrum ab extrinseco, tum quia nullus est mouens, à quo hoc motu moueatur tota terra, tum quia talis motus esset violentus, cum eueniret ab extrinseco reluctante propria voluntate, & nullum violentum perpetuitatem patitur. Preterea probatur, quia si terra circulariter moueretur à septentrione ad meridiem, aut è conuerso fieret inde contra id, quod experimur, vrbes horis singulis mutare distantiam ad polos, & nunc nox circuitum, expleret spatio 24. horarum, sicut quidam fabulantur, omnia ædificia corruerent, & nulla ratione diu consistere possent. Quod omnino falsum esse non est qui non videat. Neque enim valet responsio quorundam, qui dicunt, ædificia non corrui propter nimiam celeritatem motus, quemadmodum neque aqua in vase aliquo contenta effluit, si vas velocissimè circumducatur. Non valet hæc responsio, quia totus impetus aquæ imprimitur versus partes inferiores vasis non autem versus orificium eius. At vero impetus imprimatur ædificijs versus partes extimas terræ, vnde consistere minimè possent, quemadmodum neque aqua in vase posita, quod circumuoluatur quantauis velocitate, si orificium eius ad partes exteriores vergat.

ASSERTIO CLII.

SI vero dicatur terram moueri super alium Axem, qui nimirum oblique secet Axem Mundi, præterquam quod in eadem ferme incommoda relaberemur, sequitur quotidie in vna, eademque Ciuitate altitudinem Cæli variam existere, quia videlicet illa Vrbs ad motum terræ non describeret circulum parallelum circa polum. Vnde nunc propius ad illud accederet, nunc longius ab eodem amoueretur, ac proinde Poli altitudinem variaret, quod falsum est. Videmus enim Romæ verbi gratia Polum arcticum perpetuo eandem habere exaltationem supra horizontem.

ASSERTIO CLIII.

PRobatur etiam ratione de motu recto, nam vel terra moueretur in medio Mundi motu recto per propriam virtutem, vel ab extrinseco motore, neutrum dici potest, quiescit ergo omnino. Antecedens probatur, quia virtus motiua naturalis terræ est sola grauitas, sed hæc solum potest esse principium motus deorsum, ergo per eum nequit terra sursum ascendere. At si terra moueretur in centro Mundi per lineam rectam,

re etiam, plane ascēderet, siquidem à centro Mundi omnium locorum infimo recederet, accederetque ad locum Cœlo propinquiorem, ac eleuationem. Proinde ergo repugnat naturæ viribus in centro terram motu recto moueri à proprio pondere, & tamen illi non conuenit alia vis motrix, cum vni corporis simplici vna motiua facultas, vnusque naturalis motus tantum competere possit. Ita *Ruinus de Cœlo lib. 3. cap. 8. qu. 4.* qui etiam docet ex *Aristotelis doctrina lib. 2. de Cœlo in fine*, contra rationem esse terræ propriam quietem non concedere, sicut igni in propria sphaera, Addit etiam ex eodem *Aristotele cap. 3. eiusdem libri*, ex eo quod Cœlum circulariter mouetur, egere centro immobili, & cum eodem *Arist. lib. 4. cap. 5.* asserit, terram in superum non tendere. Testimonijs autem eiusdem *Arist.* quæ in contrarium citari solent, facillime potest satisfieri, de impulsu enim virtuali, & de propensione natia terræ, ad suum centrum accipienda esse, vt legenti aperte constabit. Illis enim Philosophus terræ propriam quietem potius probat, quam aliquid ipsius motum stabilit.

A S S E R T I O C L I V.

Legantur exercitationes Philosophicæ *Antonij Rocco* ætatis nostræ summi Philosophi Peripatetici, in quibus videntur considerata, confutata, & delusa positiones, & obiectiones, quæ continentur in Dialogo Galilæi Galilæi lincei contra *Aristot.* doctrinam, & præcipue *exercitatione 6.* vbi proponit ipse argumenta pro motu terræ, & dissoluit; sicut etiam *exercitatione 7.* in qua videre licet argumenta pro stabilitate terre, solutiones item, & impugnationes. legantur etiam Interpretes *Aristotelis super loco citato*, & maxime *Doctor Angelicus*.

A S S E R T I O C L V.

Huius immobilitatis terræ in medio Mundo teste *Arist. in d. 2. lib. de Cœlo*, diuersi diuersas assignarunt causas. Quidam enim dixerunt, terram ex altera parte esse infinitè profundam, atque ob id eam non cadere deorsum, sed nullum datur actu infinitum. Alij putarunt terram aquis supernatare, atque ab illis sustentari ne decadat. Verum hoc ridiculum est. Quidam affirmarunt terram præditam esse figura admodum ampla, & lata, atque idcirco eam comprimere aerem, ab eaque sustineri ne decadat; sed & hoc fictitium est, aut fabulæ anili persimile. Sed terra figuram sphericam obtinet, & non planam. Nonnulli denique propius ad veritatem accedentes, ideo terram in medio quiescere testati sunt, quia est in medio Mundi posita. Sed dicendum nullam aliam esse causam propter quam terra in medio Mundi quiescat, quam

M 2 ipsius

ipsius grauitatem. Hinc enim fit, vt semper quærât esse in infimo loco, qui est remotissimus à Cœlo, centrum videlicet totius vniuersi, quod cum semel possederit, naturaliter ab eo diuelli non potest, quia contra suam naturam, & inclinationem ascenderet.

ASSERTIO CLVI.

Opinionem hanc, quæ permutat locum terræ cum Sole, statuendo ipsum Solem in Mundi centro immobilem, & terræ tribuens motum *Alex. Tasson. lib. 4. diuer. Contemp. q. 25.* probat, sicut ipsa est contra communem, ita etiam esse contra naturam, contra Astronomiam, contra Religionem, contra sensum, & contra Physicas rationes, & Mathematicas. Et argumentis, ac demonstrationibus tam validis, vt ipse solus sufficiat, ad supradictam opinionem sic destruendam, vt nullum eius amplius vestigium relinquatur. Impugnatur nouissime supradicta opinio ab eruditissimo viro *David Spinel. in suo Ioue apud Ethiop.* Multis argumentis, sed hoc præcipue, quod si terra extra centrum vniuersi sita esset, non contingeret medietatem Cœli videri, & alterâ occultari, vt continuo euenire videmus; Nam non est pars illius vlla, in qua non conspiciantur supra nostrum Hemisphærium sex signa Zodiaci, tria ab Oriente ad Meridiem, & alia tria ad Occasum tendentia. Et hinc probant Astronomi terram esse insensibile quidpiam, & instar puncti indiuisibilis.

ASSERTIO CLVII.

Sed iam finem imponamus huic paruo opusculo, nam si omnes rationes, quæ contra Copernicanos militant in medium proferre vellemus in magnum volumen excresceret, & postea quando huiusmodi prouinciam suscepi, mihi in animo fuit solum probare supradictam opinionem Copernicanorum esse contra Sacram scripturam, & ideo ab Ecclesia damnatam. Quod me fecisse satis superque spero; sed antea dissoluamus rationes, quibus terræ mobilitas, & Cœlorum quies probari videtur,

ASSERTIO CLVIII.

Prima ratio, siue obiectio sceptica est, quod videlicet nihil certo nouerimus, neque statim oculis credendum, quia ob id *Socrates* introduxisse fertur disceptationem in vtramque partem, quasi hæc vna foret aptissimum instrumentum rerum indagini; nec alia profecto de causa *Arcefilans* collum illud suum Columbinum contemplari solebat,

nisi

nisi vt variatate colorum oculos fallente intelligeretur, quam difficile, ac periculosum foret in rebus etiam perspicuis quidpiam affirmare. Ita ab Academia veteri statutum esse dicitur de rebus, ac tota natura, vt nihil certo intelligi, aut comprehendi posse arbitretur, quod genus discipline aut mera ignoratio est, aut certe quid ignorationi proximum. Id Græci melius, quam nos, ἀναταλμια dixere. Cicero incomprehensibilitatem interpretatur. Huic obiectioni respondendum cum *Mersennio* art. 7. opinionem supradictam esse omnino stultam, atq; friuolam. Quorsum est naturalis sciendi cupiditas, nisi aliquid scire possemus? Valeat ergo *Sanchesius* cum suo libello, quod nihil scitur, & cum *Pyrrhonij* omnem scientiam destruentibus *Sicedens* nobis nullum negotium faceffat. Et postea, si quid in terræ stabilitate deciperet oculum, maxime posset obijci admiranda motus pernitas, quæ obstaret, ne id perciperemus. At secus contingere deberet, cum aliquis saltu perpendiculari in altum attotlitur, magnum enim spatium terra pertransiret saltu durante, nec in eundem locum recideret. Nec est quod respondeant, saltantem cum terra moueri, quando quidem illa virtus magnetica, quam in terra supponunt, quia omnia terrena attrahat, imaginaria est. Itaq; sicut volūt oculos in hoc peculiari decipi, nos similiter negamus.

Secunda est, quia cum Celi sint incorruptibiles, moueri non debent, cum motus corruptionem inferre videatur, ideoq; terræ, ceterisq; elementis motum tribuere satius existimant. At facile soluitur, quia non vsque adeo certum est Cēlos corruptioni non esse obnoxios, vt ea de re nemo dubitare possit, immo non desunt, qui eos corruptum iri post extremum ludicij diem arbitrentur quibusdam Scripturæ sacræ locis innixi, vt *Psalm. 101. Ipsi peribunt, tu autem permanes, & omnes sicut vestimentum veterascent, & 2. Petri 3. igni reseruati dicuntur*. Adueniet autem dies Domini vt fuit, in quo Cœli magno impetu transient, & nos supra de hoc egimus sed demus; Cēlos minime corruptioni subditos esse, neque enim id absurdum est, & Peripatetici certum existimant, aut saltem pro viribus tuentur. Num, igitur motus illis repugnat? minime gentium cum & Angeli, quos à corruptione nemo non vindicat, quotidie moueantur, dum ea nobis administrant, quæ salutis nostræ congruunt, vt de Custode Angelo Catholici fatentur. Quibus animam rationalem subiungere possumus, quæ si non per se, saltem per accidens mouetur, dum corpus huc illuc transfert, & cum eo simul de loco in locum migrat. Itaque motus localis non arguit corruptionem, immo cum tanta tamque diuturna virtigine Celi, moueantur, neque tamen ab initio Mundi hucusque defecerint, aut vlla ratione diminuti sint, id illorum incorruptibilitatem non obscure demonstraret, quamquam non cōuincat, tamen si enim terram incorruptibilem admittant, & eam moueri putent, non ideo tamen corrupta, vel imminuta est.

ASSER-

A S S E R T I O CLIX.

Tertia est, & sumitur ex terræ situ in aqua, & aere, in quibus nihil impedire videtur, quominus moueatur. O præclaram rationem, numquid existimant Cēlos quibusdam cardinibus, polis, atque vestibulis detineri, quominus dimoueri possint? Quos potius ad motum expeditissimos esse credere debent, cum neque aquis, aut aere, neque alia re quapiam à motu impediuntur, neque minus rotundi sint quam terra, quæ cum grauissima sit motui natura sua repugnare videtur. Cēli vero grauitate carent, & per liquidum æthera facillimo, atque celerissimo motu quotidie tranſuolant.

A S S E R T I O CLX.

Quarta multis exemplis è natura, & arte quæſitis confirmare nituntur, Copernicani, terræ motum esse tribuendum, ob ingens desiderium, quo propter necessitatem, vt conseruetur, & procreet ad Cēlos dirigitur. Quid si dixerò maius, aut non minus desiderium Cēlis innatum esse, vt perficiant terram, ac propterea illam ambient? Nunquid, formæ rationem habent, sicut terra materiæ? numquid formæ est se materiæ accomodare? Quæ de Mechanicis attingūt, nihil ad rem facere videntur, neque quidquam efficaciter ex Planetarum ad Solem conuersio ne inferre possunt.

A S S E R T I O CLXI.

Quinta voluntatem Dei, Cēlique naturam obijcit, sed frustra, cum eadem pro motu Cēlorum afferri possit, vt sicut Deus voluit nobilissima entia intellectualia se se veluti demittere, & ignobilissimo enti intellectuali (hoc est Angelum homini) inseruire, ita etiam nobilissimum ens corporeum ignobilissimo, vtpote Cēlum terræ seruiret. Adde quod Cēli propter electos facti sint, qua propter tam diu moueri debent, quam diu his electi indigebunt, hinc fit, vt iam fere Catholici omnes asserant, Cēlos post diem Iudicij quieturos esse.

A S S E R T I O CLXII.

Sexta tenent absurdum, quod astra tot milliaria singulis horis, atque temporis scrupulis conficiant, sed dicunt absurdum, quod iure dicitur admirabile; est vero absurdum, quod negent ab intellectu vix motus capi pernecitatem, quam lingua proferunt, & calamo pingunt, nec obstat

obstat, quod terra sit instar puncti respectu firmamenti, cum illud omni centro ad circumferentiam relato competat.

A S S E R T I O CLXIII.

Septima ducitur ab exemplo microcosmi, idest est parui Mundi, quia terra pedum rationem habet. At qui rogo, num suprema, atque altissima in homine pars, caput ipsum scilicet: an ima, ac profundissima, idest pedes motui, atque in ambulationi adscripti sint. Nemo sane ita abhorret ab humani corporis cognitione, qui neget caput in excelsa quasi arcem esse constitutam, quæ stabilis manens reliqui corporis in columitati prospiciat: pedes autem ita adornatos, ut mouendo, ac deferendo corpori semper excubent. Ceterum terram præpotentis Dei pedes esse, ac dici, & situs ipse declarat, & ex Sacris litteris testatum habemus. Extat præterea per vetustum quoddam *Serapidis Oraculum*, à quo cum forte Nicocreon Cypriorum Tyrannus rogasset, quisnam

*Sum Deus ijs constans membris tibi qualia dicam
Ornatus Cæli vertex, venter mihi pontus
Sunt mihi terra pedes, summo stant ætheris aures,
Sunt oculi nitidi splendentia lumina Solis.*

Negatur hic paritas, neque si imaginentur Dei pedes terram attingere, caput vero cælos, pedes capite mobiliiores esse debent, quandoquidem immutabile est quicquid Deo competit. quod de Maris fluxu postea dicunt Copernicani, istum Lunæ iam fere omnes tribuunt.

A S S E R T I O CLXIV.

Octava terræ velut animali cor tribuit, & ut animantibus ceteris in medio collocatum est cor, quasi animal aliud, quod finitima, membra vnde quaque vegetet: Ita terra in medio collocata est Mundo, quæ suo motu reliqua excitet ad generationem elementa, eaque animantia sustineat, quæ ad rerum Diuinarum contemplationē Deus immortalis procreauit. Sed hæc obiectio iners est, ut patet, sicut & Nona, quæ asserit, quod homo animal vnum rationis, & numeri capax, dum viuit tantum, ac terram habitat, motus est particeps; nam nihil concludit, licet hypothesi, qua nititur subsciberetur. At negandum est, rationalem animam à corpore liberam non moueri, cum credamus animam impij post obitum ad inferos detrudi, & iusti ad beatas sedes statim volare, ubi ipse obdormiuit in Domino.

ASSER-

A S S E R T I O C L X V .

DEcima in auxilium Platonicas figuras aduocat, quas si dederimus, nihil tamen proficere possunt Copernicani. Nos autem astrorum retentis motibus, optime solstitia, æquinoctia, & omnia alia phenomena explicamus, quæ nusquam ipsi intelligere, vel explicare potuissent, nisi à nobis desumpissent, quæ cum sibi propria, atque peculiaris reddere decreuissent, terræ motum induxerunt, rati se magnam inde gloriam consecuturos esse.

A S S E R T I O C L X V I .

VNdecima pugnat auctoritate, sed frustra, cum centum pro vno, eosque celeberrimos auctores afferre possimus; fatemur tamen, non paucos esse huius opinionis sequaces, plures tamen esse constat, omni exceptione maiores, qui commune systema amplectuntur.

A S S E R T I O C L X V I I .

DVodecima addit solutione omnium rationum, quibus Ptolemæi terræ stabilitatem confirmant, & obiectiones dissoluit. Sed respondetur vix, ac ne vix quidem rationibus satisfieri posse, quæ terræ stabilitatem inferunt. Et postea non satis est, quod rationibus illis respondeant, præterea enim sua probare, atque demonstrare debent, quod nunquam facient.

A S S E R T I O C L X V I I I .

DEcimatertia petitur ex magnetis motibus, ex quibus terræ motum plurimi post *Gilbertinum* experientias inferunt. Verum nihil afferunt, quod nos à recepta sententia discedere cogat, vnde magnetica, terræ veram opinionem de terræ stabilitate nusquam destruet, sed nos supra nonnulla de magnete in medium attulimus ex doctissimo *Kircherio*.

A S S E R T I O C L X I X .

DEcimaquarta, ait, frustra fieri per plura, quod per pauciora fieri potest, ut si terra moueatur Cælis stantibus, idem fiet via multa, compendiosiori. sed respondendum totam rationem, cur potius Cæli, quam terra moueantur, in Dei voluntatem referendam esse, tamen enim

enim nobis omnia per pauciora fieri potuisse videantur, credendum tamen est omnia quæcunque Deus voluit, optima facta esse.

A S S E R T I O CLXX.

Decima quinta asserit, non esse probabile, neque credibile, tam vastas siderum moles tanta rapi celeritate circa terram pusillam; sed etiam nos fatemur motus Cælorum pernositatem admirabilem quidem videri, minimè tamen ἀδυνάτων, eoque maiorem erga homines Diuini Numinis amorem, atque prouidentiam conspici, quò plura in eorum vtilitatem perfecit.

A S S E R T I O CLXXI.

Decima sexta habet, duo Solis motus, videlicet, qui dicitur *μερικοί*, & annuus, duobus solum modis explicari possunt, vel per nonam spheram, seu primum mobile, vel per motum ipsius terræ. Ptolomæus primum modum sequitur, secundum modum reiecit; sed illa, Ptolemaica sphaera purum est figmentum, ait quidam Copernicanus, cum extra Cælum, quod visu nostro terminatur, nihil sit omnino. Sed dicendum non solum noni Cæli beneficio omnia phænomena, sed etiā per octo duntaxat Cælos explicari posse. Sunt enim qui arbitrantur nullum esse nonum, aut decimum Cælum, quod sit primum mobile, & ceteros rapiat; sed octo tantum admittunt, quorum octauum singulis diebus fere, Saturnus 30. annis, &c. moueātur; adeo vt exēpli gratia, Cælum Lunæ moueatur vno die non per 360. gradus, sed per 348. ex hypothesi, quod 12. tantum gradibus motus eius in vno die peragatur. Sol vero quotidie moueatur per integrum circulum vnico gradu excepto, quod est causa, cur aliqui plures Cælos posuerint, maxime vero primum mobile, quod reliquos 24. horarum spacio circa terram moueret, vt tamen interim singuli proprio distincto, atque contrario motu cierentur. Quod vero Copernicanus ille dicat, extra Cælum stellatum nihil esse, ne dicam aliud, in sanire videtur.

A S S E R T I O CLXXII.

Quod autem ad numerum Cælorum spectat, dicendum ad Ptolomæi vsque tempora Mathematicos iuxta, & Philosophos octo esse Cælos, septem Planetarum, & octauum inerrantium siderum censuisse. Ptolomæus, & posteriores Mathematici, comperto motu octauæ Orbis ab occasu ad ortum, nonum Cælum addiderunt. Ante annos verò fere 300. præter motum raptus, & motum ab occasu ad ortum

N tum

tum octauū Cēli, certa obseruatione deprehensus est à Mathematicis alius quidam eiusdem orbis motus, quem illi trepidationis appellaue-
runt, quamobrem Decimū Cēlum ponere coacti sunt. Ex senten-
tia igitur Mathematicorum, quæ nunc ferme recepta est in scholis, &
plerisque omnibus probata, decem sunt Cēli mobiles, quibus adden-
dum est vndecimū, quod Theologi Empyreum nominauit.

A S S E R T I O CLXXIII.

Decima septima asserit; nec Stellas, neque luminaria motu *νοχόμενον* indigere, sed terram solum, quam si moueri dixerimus, tunc natura non frustra operabitur. Sed negandum, Cēlos frustra moueri, nec enim frustra subditus agere dicitur, cum Regis sui mandatis paret, & iussū exequitur. Decima octaua dicit, naturæ, atque rationi congruere, vt quæ maximo feruntur circulo, tardissimo incedant, contra velocissime, quæ minimo; at negandum ea tardissime moueri, quæ maximo circulo feruntur, si de partibus spheræ loquantur Copernicani. Quamuis enim Cēlum stellatum, & Lunę vnico simul mense conuersionem vnicam perficerent; cursus firmamenti longe velocior esset motu Lunaris orbis, immo licet Stellę circumuolutionem vnicam annorum 25816. spatio iuxta Copernicum facerent, celerius adhuc, quàm Luna mouerentur, præsertim in Copernicorum sententia, qui magnum terræ circulum supra Venerem, & Mercuriū, respectu firmamenti, insensibilem esse supponunt. Adde; quod Astrum quodpiam ea pernitate mouetur, quam ei Deus ab initio Mundi, vel per impetum, vel per Angeli præfecturam, vel alio quopiam modo indidit.

A S S E R T I O CLXXIV.

Decima nona dicit, absurdum esse eandem spheram eodem tempore moueri in partes contrarias; sed negandum inueniri hic absurditatem, cum & ipsi duplicem motum terræ assignent, qui aliqua, saltem ratione opponi videntur; sed musca supra rotam ambulans, aut naus, quæ fert hominem in Orientem, dum ab alio trahitur in Occidentem satis ostendunt, motus contrarios eidem corpori inesse posse.

A S S E R T I O CLXXV.

Vigesima ait, impossibile esse totum moueri, & partem quiescere, sed *Ptolomæus* supponit supremam spheram cum omnibus, quas ambit, moueri, motu *νοχόμενον*, & terram eiusdem spheræ partem

tem immobilem esse; Respondetur falsum supponi, nempe terram, esse partem spherę Cęlestis, etenim est spherę penitus à Cęlestibus distincta, Additur fieri posse, vt totum moueatur, etiam si centrum immobile stet, quod puncti rationem habet, quo sensu integra figuli rota iuxta se totam moueri dici potest.

A S S E R T I O CLXXVI.

VIgesima prima asserit, sicut terra Physica singulis diebus motum vnam, idque constanter ab occasu in ortum absoluit, ita etiam magna tellus eodem modo singulis diebus circumagi debet. Ad quod respondendum hanc terram Physicam, seu Chymicam, vt pote Hermeticam *Paracelsistis*, & *Fludistis* relinqui, qui licet in suis aquis, salibus, oleis, pulueribus, aut spiritibus motum aliquem deprehenderent, attamen ille non arguit terrę motum.

A S S E R T I O CLXXVII.

VIgesima secunda probare nititur, terram annuo motu, non vero Solem moueri Eclyptica, ex eo quod Mercurius, Venus, Mars, Iupiter, & Saturnus, centrum habeant ad Solem, igitur spherę octaua eundem Solem pro centro habere debet; si enim ceterę spherę sint soli concentricę, cur non octaua? Ad primum dicendum, nondum satis exploratum esse, num Sol sit allatorum Planetarum centrum, sed merito quemque habere posse, donec plurima sæcula varijs observationibus illud verum esse confirmarint. In secundo negatur paritas.

A S S E R T I O CLXXVIII.

VIgesima tertia habet, Lunę motus ex duobus motibus componi, Lunę enim in orbe suo, & Solis in Eclyptica, sed ille duplex motus non apparet in hypothesibus *Ptolomei*, vel *Tichonis*, sed tantum in *Coperniceis*. Ad quod dicendum, motus omnes Lunę sufficienter per antiquas hypothesas, vel alias nouas explicari posse, licet terrę stabilitatem retineamus.

A S S E R T I O CLXXIX.

VIgesima quarta dicit, sententiam illam de terrę motu veriolem esse, cum ea demonstret, quę alij non ostendunt, sed asserunt, atque supponunt, vt *Tycho cum Ptolomeo* supponere cogitur ad apparentias Planetarum explicandas, Copernicus infert. At in hac obiectione

N 2 ne

ne plurima proponuntur, quæ longiori discussione indigeant, quæ propter sufficiat, quod id, unde Copernicus ea demonstrat, quæ referunt in ipsa obiectione falsum sit.

A S S E R T I O CLXXX.

Vigesima quinta affert, ut verum axioma Hermeticae Philosophiæ, quidquid in ambitu alicuius circuli actu diffusum est, in cetro eiusdem circuli contineri potest collectum, sed lux actu diffusa est in sphaera Stellarum fixarum, igitur terra luminis expers, non est illius centrum, sed Phœbus fons luminis, qui lucem in se potentia continet. Sed hic negandum prorsus est axioma relatum, neque enim punctum, quod est circuli centrum, peripheriæ quantitatem continet.

A S S E R T I O CLXXXI.

Vigesima sexta dicit, Systema Tychonicum constituere spatium, quod intetcedit inter Venerem, & Martem maius iusto, propter exemptum è medio terræ Orbem. Huic obiectioni respondeant qui Tychoni subscribunt, nec enim est, quod motum perigeum, & apogæum Martis tueamur, prout ille constituit, nec satis multæ observationes motum illum hucusque confirmarunt.

A S S E R T I O CLXXXII.

Vigesima septima, & vltima sic argumentatur, Mundus infinitus est, vel finitus. Si primum, ut vult *Gilbertus*, id est, si circuitus sphaeræ vltimæ infinitus est, ergo totus motu circumlationis moveri nequit. Si secundum, ergo extra mundum nihil erit, quod Mundo prestat locum, ipsum vero quiescat. At ubi nihil est, quod quiescat, ibi nullus est motus, cum motus sit separatio mobilis de loco in locum, igitur cum aliquid moveatur, Cælum saltem Octauum stare debet, terra vero moveri potius, quam tantæ sphaeræ, cum terræ diameter sit vices millesima parte minor, quam diameter Mundi. Ad id respondendum, Mundum esse finitum, & tamen vltimam sphaeram moveri posse, tum quia est Empyreum extra illam, tum quia sufficit tertia, ut illius respectu locum iuxta varios diuersarum superficiæ partium aspectus mutare dicatur.

ASSER-

A S S E R T I O CLXXXIII.

Addunt suis tricis etiam *Copernicani*, terra, & sidera indigent Sole, ab eo enim fouentur, ergo ipsa circa Solem mouentur, & non è contra. Sol enim tamquam beatus, & nullius indigens quiescere debet in sua beatitudine. Vnde Theologi dicunt, Deum visibilem, manentem immotum cunctis dare motum rebus, teste *Boetio*. Et *Sophocles* Solem appellat Deum visibilem, & *Origenes* statuam summi Dei Solem, & Mundum vocat, ergo Mundus quiescere debet, & Sol, tellus vero, & Planete moueri. Quibus respondet *Thomas Campanella* in suis *Metaphysicis rebus*, materiam rerum secundarum esse terram, Solem vero agentem causam, hunc patrem, illam matrem. Artificis autem, & masculi est se ad materiam mouere, & non materiam, & femine ad artificem ire. Item terra est soli contraria, eius autem conuersatio est quies, & operatio; Solis vero, atq; ignis est motus. Item si valet hæc ratio, cur non etiam fixæ circa Solem feruntur? Copernico enim stant omnino, neque circa Solem, neque circa se ipsas conuoluuntur. Vnde scintillationes à distantia fieri apparenter docet. Et profecto mirum est, quomodo terra circa se ipsam voluitur in orbe magno, & tamen ceteri Planetæ hoc non faciunt. Manifeste enim Luna semper eandem ad nos faciem ostendit, & maculas in eodem situ, vt neque in se gyrari lateraliter, neque desuper deorsum cogitare queas. Et quidem indiget Sole ipsa, & omnes Stellæ, si intra se terram habent, & aquas, vt aiunt. Maculæ autem Lunæ, quæ terra eius videri possunt, manifeste stare in eodem situ, & non circumuolui videntur.

A S S E R T I O CLXXXIV.

Respondet item idem *Campanella* dicentibus terræ potius, quam Cælo conuenire motum 24. horarum; dum asserit, manifeste ex se moueri, quæ tenuia sunt, calidaque, quæ autem corpulenta, ac frigida sunt, immota manere, vt cuilibet sane intueri licet; ferrum, & lignum, & glaciem, & omnia corpulenta immota manere, at vbi à calore corripuntur attenuari in fumum, ac moueri. Cum ergo in terra sit corpulentia, & frigiditas, in Cælo vero, & sideribus lux, calor & tenuitas, neutiquam asserendum putamus terram moueri, & Cælum stare; Quod vero admirantur Pythagorici, quomodo in 24. horis immensum spatium peragant sidera, mirari desistant, si ignis considerent naturam, qui sane viuacissimus, tenuissimus, & mobilissimus est, si quidem inter bombardas accensus tanto erumpit impetu, vt quasi in instanti per duo miliaria pilam plumbeam, antequam sentias bombum, asportet; lux quo-

N 3 que

que ipsa simul, atque Horizontem scandit, ab Oriente ad Occidentem per immensum spatium in instanti transilit, & fulminat. Sidera ergo, quæ sunt calor (calor enim est lux apparens) cur non possint in 24. horas totum permeare ambitum rerum? Atunt, quia corpulentiam habent, Benequidem, nam absque corpulentia aliqua, simul ac essent in Oriente, essent in Occidente, ut lux, sed quia corporeitas aliqua illis inest, in 24. horas tantum perficiunt spatij.

A S S E R T I O CLXXXV.

DE ipsa siderum pernecitate postea Princeps Astronomorum seculi nuper elapsi *Tycho*. Hic elucet (inquit) incomprehensibilis Dei opificis imperscrutabilis sapiëntia, ac potestas, qui Cælis, corporibus tam vastis, omni cogitatione celeriores motum, eundem simul & uniformem, duplicemque attribueret, & voluit & potuit. Ac postea, conueniens erat motum Cæli infinitatem quandam præferre, ideoque, tanta rapiditate naturaliter cieri, ut cogitatio nostra eam vix assequi possit, ipsis sensibus hic omnino obstupescens, & motum celerissimum à quiete, nisi post aliquod temporis intervallum non discernentibus. Tanta nimirum Divini Numinis sapientia, ut intellectus humanus hic obmutescat. Sed de hac Cælorum pernecitate superius etiam nonnulla differuimus. *Scheiner loc. citat. ex S. Chrysostomo* probat fulgur Sole velocius esse, namque Sol quidem per totum diem cælum percurrit, fulgur autem minimo momento temporis vniversum orbem terræ, quemadmodum Christus quoque testatur.

A S S E R T I O CLXXXVI.

Terra Sphærica est, ergo ut actu suo suam exprimat figuram, Sphærico circumuoluitur motu. Respondet *Campanella*, terram esse sphæricam, non ut sphærico motu voluatur, sed quoniam vndique fugit ab hoste circumeunte, necesse habuit sphæricam assumere figuram, quæ non ob solum motum, sed ob conseruationem datur, quæ etiam per quietem fit. Et mirum (sequitur ipse *Campanella*) quo pacto huic rationi innitatur Copernicus, qui Solem immobilem ponit, & sidera non errantia, & tamen sphærica, quare nunc priuat ipsa suo actu, terræ autem tribuit.

A S S E R T I O CLXXXVII.

Opinio Copernicæ de terræ motu est contra naturam ipsius terræ, quia terra non solum est frigida, sed etiam in se ipsa continet frigoris

ris principium, frigus postea non solum motui repugnat, sed insuper eum destruit, sicut patet in animalibus, quæ spirituum calidorum beneficio mouentur, sed statim ac ipsi spiritus deficiunt, & eorum sedes frigote occupatur, animalia obeunt, & immobilia fiunt. *Campanella* terram frigidissimam esse asserit, neq; enim fingi potest unde tantum frigoris in absentia solis emanet, nisi ab illa, ut primo frigido: Non, quidem potest ab aqua effundi, nec ab aere, ut probat idem *Campanella*, quare consequens est, ut tellus, quæ tenebras frigida effundit, sit sedes frigoris, si enim sedes caloris est Sol, qui lucem, & calorem effundit, inuenienda est sedes frigoris in Mundo, nec est dicendum absentiam Solis illud efficere, quia quod abest non operatur, ubi non est, sed ubi est, ubi autem est semper calefacit, ubi non est non frigefacit. Sed aliud ipsi inimicum in ipsius absentia vires frigefaciendi liberas habet, & frigefacit. Hoc autem quid est nisi tellus?

A S S E R T I O CLXXXVIII.

SI terra statuatur inter sidera, in antiquum *Heraclidis*, & *Pythagoræ* errorem incurritur, qui teste *Plutarcho*, antè *Orphei* fuerat; Stellas scilicet esse tot Mundos, & Lunam præcipue, sicut ex maculis, quæ in suo corpore cernuntur, argumentabatur *Democritus*, & *Anaxagoras*, alterum esse globum huius nostri similitudinem habentem, ex aqua, & terra concretum, & alijs hominibus, & animalibus habitabilem. Opinio, quæ propter inconuenientia, & absurda, quæ parit, etiam inter gentes habita fuit hæretica.

A S S E R T I O CLXXXIX.

PROponitur huiusmodi sententia, ut iocosa. Neque est Pythagoreis insolitum Philosophari ad usum legum, immo pleraque omnia apud illos talia sunt. Non est etiam eiusdem nouum fabulari de rebus maximis. *Aristoteles* de illis loquens primo de anima tex. 53. Tamquam contingens sit secundum Pythagoricas fabulas, quamlibet animam quodlibet corpus ingredi. *Plutarchus* in lib. de placitis Philosophorum habet, quod Pythagorici sentiunt, Lunam à maioribus, & pulcherioribus animalibus quinquies decies nostrorum qualitatem continentibus inhabitari, neque vllum excrementum eiicientibus. Maculas illas esse asperitatem montium, rupturas vallium, ut nostra in terra conspicitur. Quis non videt hæc omnia esse fabulosa? Quærit autem idem *Campanella* cum magno Peripato, an hæc isti dicunt, quia ea viderint, aut sic fingunt? Si viderunt, non certè viderunt, nisi aliquo instrumento, quod quale fuerit, non est comperitum, poteratque esse deceptio. Mi-

rumque illud esse potest, si viderunt arbores ibi natas, cur non etiam homines deambulantes maximè quantos scribit *Plutarchus*? Si fingunt, nihil prohibuit fingi etiam sphinges, & Minotauros. Sed hæc non sunt Philosophica. Erit vero Philosophicum, si res ad rarum, & densum reducatur, ut nos in principio diximus, sic enim nihil nouabitur, & ad nulla miracula dubitatorum resolutio erit referenda, has enim qualitates in Cœlo videmus, dum partes peruias, & non peruias conspiciamus, & ex istis ea redditur quæ sit ratio, quæ nullum relinquat impossibile. Quod autem ipsa Luna hominibus, & alijs animalibus non sit habitabilis, vel ex imagine anteposita satis patet.

Si circulatio terræ in horis 24. sit millium milliariorum, vel 22. millium pene, ut minimè ponunt, eueniret, ut tellus in hora vna efficeret quasi mille milliaria, & in vno minuto quasi sexdecim milliaria, tunc oporteret, ut quando bombarda emittit pilas tanto impetu ab ortu in occasum, eas longè magis procul impellere, quam quando ex occasu in ortum, quoniam tellus, quousque solet pila impelli ad situm bombardæ, subito occurrit, & sit obuiam pilæ, quod falsum est.

A S S E R T I O CXC.

DEnique si tellus tantopere, ut volunt Copernicani distaret à centro, vicinior esset Cœlo ex altera parte, ex altera vero longe distantior; ergo non sex signa super horizontem perpetuò, sed vel tria, vel quatuor videremus. Nam & illud mirum est, quomodo nunc in medio videmus vtrique sex, nam cum simus in terræ superficie, & non in centro, sed distemus ab hoc per semidiametrū, qui continens 3500. milliaria, tamen in æquas portiones visu Cœlum secamus, quia terra Cœlo comparata, uti supra vidimus, est sicut punctum, & ista milliaria quasi nihil sunt ad tantam magnitudinem.

A S S E R T I O CXCI.

CEterum Coronidis loco acerrimi Peripateticæ doctrinæ assertoris circa Copernicanum systema, considerationem ob oculos ponimus. Terra, inquit ille, in centro est immobilis, quod fuit placitum, primorum sapientum, & quod naturalis ratio suadet sufficienter. Adhibet idem ad confirmationem cum *Aristotele* rationes, quas appellat communes, ut sunt istæ, quomodocunque ponatur terra circulo moueri, siue circa medium, tamquam vnum Astrorum, siue in medio circa axem Mundi, si terra circulo moueatur, sic mouebitur violentia, sed non potest moueri violentia, ergo terra circulariter non mouetur, Consequentiam sic ostendit, si non moueatur violentia, mouebitur,

uebitur ; secundum naturam , quia omnis motus , aut est secundum naturam , aut vi , & præter naturam , sed non potest terra moueri circulo secundum naturam , ergo oportet , vt si circulo moueatur , moueatur præter naturam . Minor huius sic confirmatur . Vnius corporis simplicis vnus est motus secundum naturam , sed motus rectus deorsum est ille motus , qui conuenit terræ , ergo non potest moueri circulo secundum naturam . Quod motus rectus sit ille , qui inest terræ secundum naturam demonstratur , quia in simplicibus eadem est ratio totius , & partis ; Videmus autem partes terræ recta deorsum ferri , quare oportet dicere idem toti terræ conuenire . Assumptum primi patet.

A S S E R T I O C X C H.

A Diungit secundam rationem ex Astronomicis acceptam , quæ sic conficitur ; Si terra mouetur circulo , opus est vt sequatur conditionem aliorum corporum infra primam spheram circulo motorum quales sunt spheræ Planetarum ; est autem hæc istorum conditio , vt oblique , & duobus motibus moueantur , altero communi , per raptum à prima spherâ , altero proprio ab occasu in ortum . Si itaque volumus rationabiliter Philosophari , & non pro libito fingere , oportet etiam , terram infra octauam spheram existentem duobus moueri talibus motibus , & communi ab ortu in occasum , & proprio ab occasu in ortum . Modo obseruamus hoc euenire in Planetis , vt subdeficiât octauæ spheræ . Exempli gratia Sol , si quando incipit ab Oriente moueri existens in primo gradu Arietis , erit in tali puncto octauæ spheræ ; Altera die , cum octaua spherâ oriturus non amplius est cum primo gradu Arietis , & iunctus eidem signo octauæ spheræ , quia iam per motum proprium factus in secundo gradu , & sic fit in Cœlo singulis diebus , si ergo terra eodem motu mouetur , oportet vt idem contingat , quod & ipsa subdeficiat octauæ spheræ ; Tunc aut contingeret Stellas fixas non semper oriri , & occidere in eisdem locis secundum Horizontes , ad quam etiâ varietatem aliter fauet obliquitas motus , quod tamen videbis inuariabile , & adeo inuariabile ; vt quod libet Astrum octauæ spheræ semper idem , secundum idem oriatur , & occidat eodem modo .

A S S E R T I O C X C H I.

Tertio sic arguitur . Ad quem locum fertur secundum naturam , aliquid , in eo manet secundum naturam , sed terra secundum naturam fertur ad medium , ergo manet secundum naturam in medio . Posset autem quis dicere , ferri sic partes , non quia ferantur ad mediū Mundi , sed ad medium suæ vniuersitatis , terre scilicet ipsius . Ideo hoc
dubi-

dubitat Philosophus, & resoluit, quod idem est medium terræ, & Mundi, & quod terra fertur ad medium Mundi. Ostendit autem hoc ex leuibus sursum latis. Ignis enim sursum latus non fertur ad id, quod sui est sursum, sed ad id, quod est sursum in Mundo. Vnde cum peruenit illuc, quiescit, nec tentat ad circumferentiam extimam progredi. Cum autem graua sic ferantur ad medium Mundi, ostendit quod etiā feruntur ad medium terræ. Id autem ostendit, quia duo graua non feruntur deorsum æque distanter. Tunc enim non tenderent ad idem punctum, sed feruntur ad similes angulos, vt in idem punctum conueniant. Vocat autem angulos similes, angulos æquales, vt ostendat, quod ferantur ad similes angulos, quia non aliter stat columna, aut paries, si non facit angulum rectum ad planum. Quod vero, quæ ad rectos angulos deorsum feruntur, ad centrum concurrant, est apud *Euclidem* 3. *Elementorum Theorema* 19.

A S S E R T I O CXCIV.

SVbdit *Aristoteles* rationem, & euentiam talem. Si graua vi sursum proiecta in eundem locum cadentia feruntur, oportet terram non moueri. Nam si moueretur, iam anteueritisset, & in alium locum esset descensus; sed videmus quod est in eundem, ergo terra manet. Ad dit vero & rationem, qua ostendatur non posse aliter se habere. Natura enim sic illi est comparatum; quod ita ostendit. Si vndique natura feruntur partes eius ad medium, ergo non potest terra non manere in medio; sed vndique feruntur terræ partes ad medium, ergo non potest terra non manere in medio. Si autem necesse est eam manere, non circulo mouebitur, quia hoc non est prorsus manere. Vis itaque rationis est posita in necessitate mansionis. Si enim necesse est eam manere, non potest dari virtus mouens, quæ sit potentior necessitate faciente quietem. Sicut contingit in igne, qui natura subiectus Cœlo immediate, virtute Cœli, cui subiacet, potentiori existente, in gyrum fertur. Et sic quod de igne dicitur, non erit errore positum, vt putat *Auerroes*. Ratio fiat talis; Si terra natura manet in centro, & non est potentior virtus, quæ eam circulo moueat, oportet terram manere, & non moueri circulo; sed manet, & non adeit potentior vis, quæ eam à mansionem possit euoluere, ergo debet terra manere, & non circulo moueri.

A S S E R T I O CXCV.

Affert tandem testimonium ex hoc, quod Astronomi seruant apparentia, tamquam terra in medio quiescente. Si enim terra non
esset

esset media, aut inclinaret ad ortū, aut ad Occasum, aut ad Meridiem, aut ad mediam noctem; Tunc autem magnitudines Astrorum non semper æquales apparerent, quanto enim propinquior esset terra, tanto maiores viderentur. Addit *Simplicius*, Lunæ Ecclipses non habituras talem figurationum ordinem, vt semper fierent secundum diametralem ipsius ad Solem stationem; sed etiam futurum, vt contingeret in minoribus semicirculo distantijs, quod similiter eueniret, si terra transitium faceret motum. Tandem si circulo mouetur, aut mouetur versus occasum, & tunc inde apparebunt Astra orientia, aut versus ortum, & tunc sic circa Polos æquinoctiales, Sol, & alij Planetæ non orientur à diuersis Horizontis locis, vt nunc faciunt. Si moueatur circa Polos Zodiaci, idem accidit. Et insuper quomodo existentibus Cælestibus immobilibus, vt *Heraclides* dixit, saluabuntur erraticorum consequentia signa, & transitiones? Ait *Ptolomæus*, quod omni apparerent non procedentia, at semper facientia vnum motum contrarium terre, neque nubes vmquam ostenderetur transcurrens ad ortum, neque aliquod volantium, aut iactorum, præueniente semper terra omnia sua velocitate, cum tamen faciat in tam breui tempore motionis restitutionem.

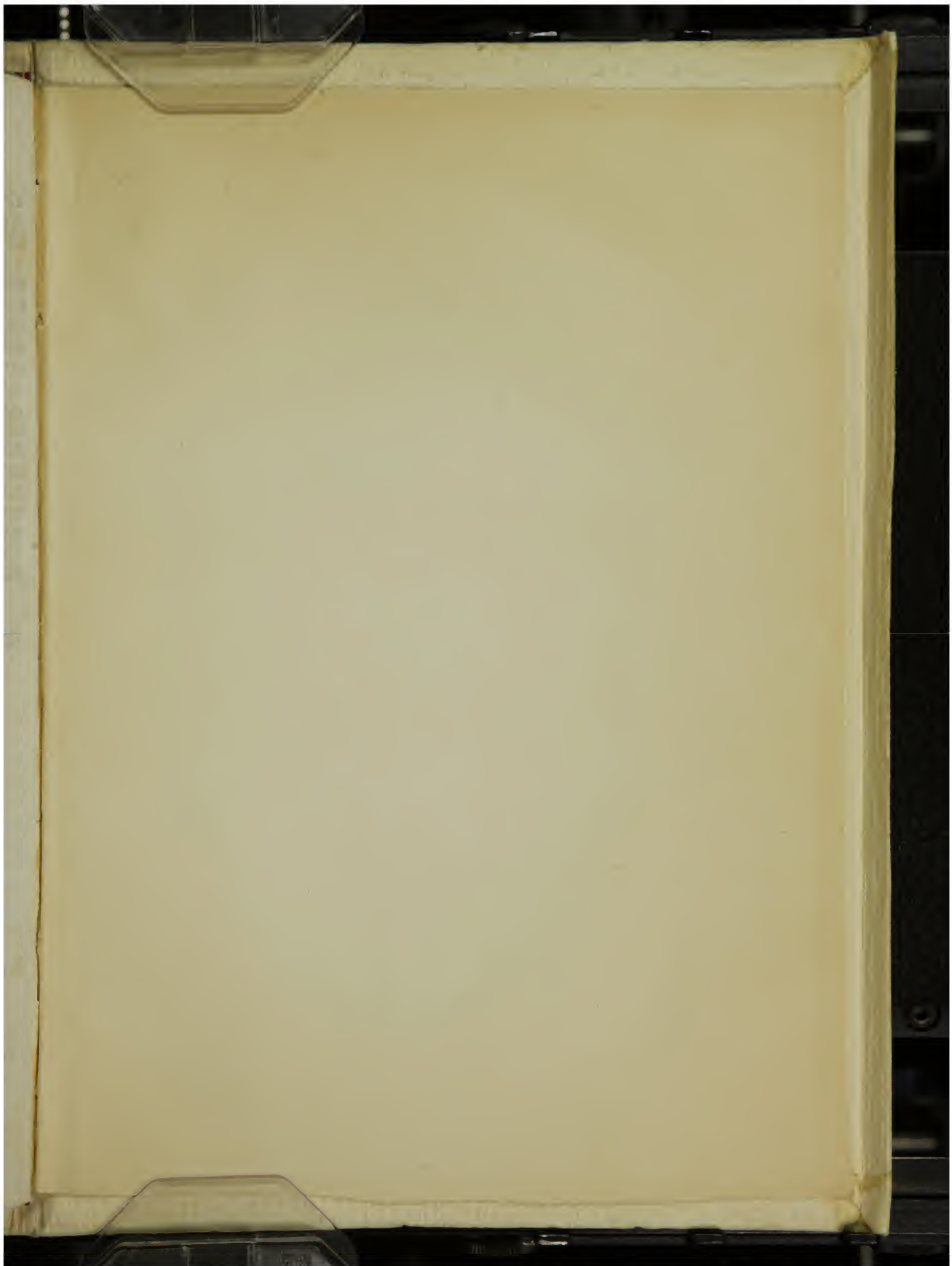
Quæ, & alia omnia libens S. R. E. iudicio, & piorum Doctorum censuræ subijcio.

F I N I S.

L A V S I E S V, M A R I Æ,

Hieronymo.

Menda hic plura irrepserunt, & pullularunt, quæ non emendo; omnia æquus Lector condonabit.



005643955